Instituto Mexicano de la Juventud
Dirección de Investigación y Estudios sobre Juventud

# Diagnóstico de la situación de los jóvenes en México

**Agosto de 2013**

SEDESOL
SECRETARÍA DE DESARROLLO SOCIAL

## Presentación

El presente diagnóstico se enmarca en las disposiciones de los *Lineamientos Generales para la Elaboración de Diagnósticos, de cuyos resultados se obtienen Propuestas de Atención de Programas de Desarrollo Social*, en los que se establece la obligación de los programas de elaborar un diagnóstico que señale las causas que justifiquen su diseño e implementación.

Este trabajo es producto de la colaboración entre el Instituto Mexicano de la Juventud y la Subsecretaría de Prospectiva, Planeación y Evaluación de la SEDESOL, quienes aportaron dedicación y energía con el fin de contribuir a un mejor entendimiento de las necesidades de los jóvenes y a elevar la eficacia de la política de desarrollo social.

## Introducción

México es un país compuesto principalmente por jóvenes: alrededor de la mitad de la población se encontrará en edad de trabajar durante los próximos 20 años. Este bono demográfico representa una oportunidad para estimular la inversión en capital humano, alimentación, salud, educación y capacitación laboral. El presente diagnóstico desarrolla un análisis de la situación actual de la población de jóvenes en el país, el cual hace evidente la necesidad de las acciones y programas que realiza el Instituto Mexicano de la Juventud, dirigidos a la población entre 12 y 29 años de edad. El objetivo primordial es identificar el problema central que enfrentan la población juvenil en México, así como las causas que generan la problemática y los efectos que ésta provoca. Adicionalmente, de acuerdo con la metodología del Marco Lógico, los resultados y conclusiones del presente diagnóstico aportan elementos para elaborar una propuesta de atención viable, que identifique una alternativa adecuada para solucionar el problema, mediante la intervención de un programa público.

El análisis que aquí se presenta se elaboró a partir de una revisión de la bibliografía reciente sobre las condiciones de los jóvenes en el país. Asimismo, se empleó la información estadística sobre este grupo de población de fuentes oficiales, como la Encuesta Nacional sobre Discriminación (ENADIS); la Encuesta Nacional de Valores Juveniles (ENVAJ); la Encuesta Nacional sobre Cultura Política y Prácticas Ciudadanas (ENCUP); y el Módulo de Condiciones Socioeconómicas de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (MCS-ENIGH). El documento cubre los aspectos más relevantes de la situación actual de los jóvenes, en términos de participación en el mercado laboral, educación, participación social, salud, sexualidad, pobreza, bienestar económico, ejercicio de los derechos sociales y victimización. La principal conclusión es que la integración de los jóvenes al desarrollo del país se da en condiciones de desventaja, debido a las dificultades que enfrenta este sector de la población para insertarse en el mercado laboral, la desvinculación entre los jóvenes y el entorno que los rodea, la deficiente formación y desarrollo de habilidades que permitan su desarrollo personal y la escasa educación sexual y reproductiva que conduce a una mayor incidencia de embarazos en adolescentes.

El documento se compone de cuatro secciones, además de esta introducción. En la primera sección se identifica la problemática de los jóvenes entre 12 y 29 años de edad en México, sus causas y sus consecuencias, para lo cual es útil la elaboración de un árbol de problemas. En la segunda parte, se definen la población potencial y la población objetivo, para efectos del presente diagnóstico, asimismo se exponen las principales características demográficas, económicas y sociales de la población potencial. A continuación se presenta una compilación de buenas prácticas en el ámbito internacional, para la atención de los problemas que afecta de manera específica a la juventud. Finalmente, se presentan las conclusiones del documento.

## 1. Identificación del problema

El árbol de problemas es una herramienta que ilustra las causas y efectos del problema que, en este caso, padece la población de jóvenes entre 12 y 29 años en el país, así como su origen y sus consecuencias. De acuerdo con esta herramienta, el principal problema de la juventud es su incorporación al desarrollo del país en condiciones desfavorables debido a (1) dificultades para la inserción en el mercado laboral, (2) la desvinculación entre los jóvenes y el entorno que los rodea, (3) la deficiente formación y desarrollo de habilidades que permitan el desarrollo personal y (4) la escasa educación sexual y reproductiva que conduce a una mayor incidencia de embarazos en adolescentes. Mientras que los efectos más importantes de esta situación son los siguientes: (1) alta incidencia de pobreza entre la población joven, (2) desaprovechamiento del bono demográfico que actualmente goza el país y (3) elevada victimización de los jóvenes.

Entre los principales factores que dificultan la inserción laboral de los jóvenes destacan la carencia de programas de práctica laboral, una escasa generación de empleo, una desarticulación entre la relación educación – trabajo (demanda y oferta desvinculadas), así como una baja innovación y emprendedurismo.

Por su parte, la desvinculación de los jóvenes con su entorno se origina por una escasa representación de los jóvenes en las políticas y espacios de toma de decisiones, que a su vez es causada por una cultura política sin vínculos con las prácticas culturales juveniles y una desconexión entre intereses locales, regionales y mundiales.

Por su parte, la deficiente formación y desarrollo de habilidades que permitan el desarrollo personal se origina por el desconocimiento (y la escasa participación) del quehacer cultural, social, académico y político, como consecuencia de un bajo aprovechamiento académico, resultado de la deserción escolar y una deficiente calidad en la educación.

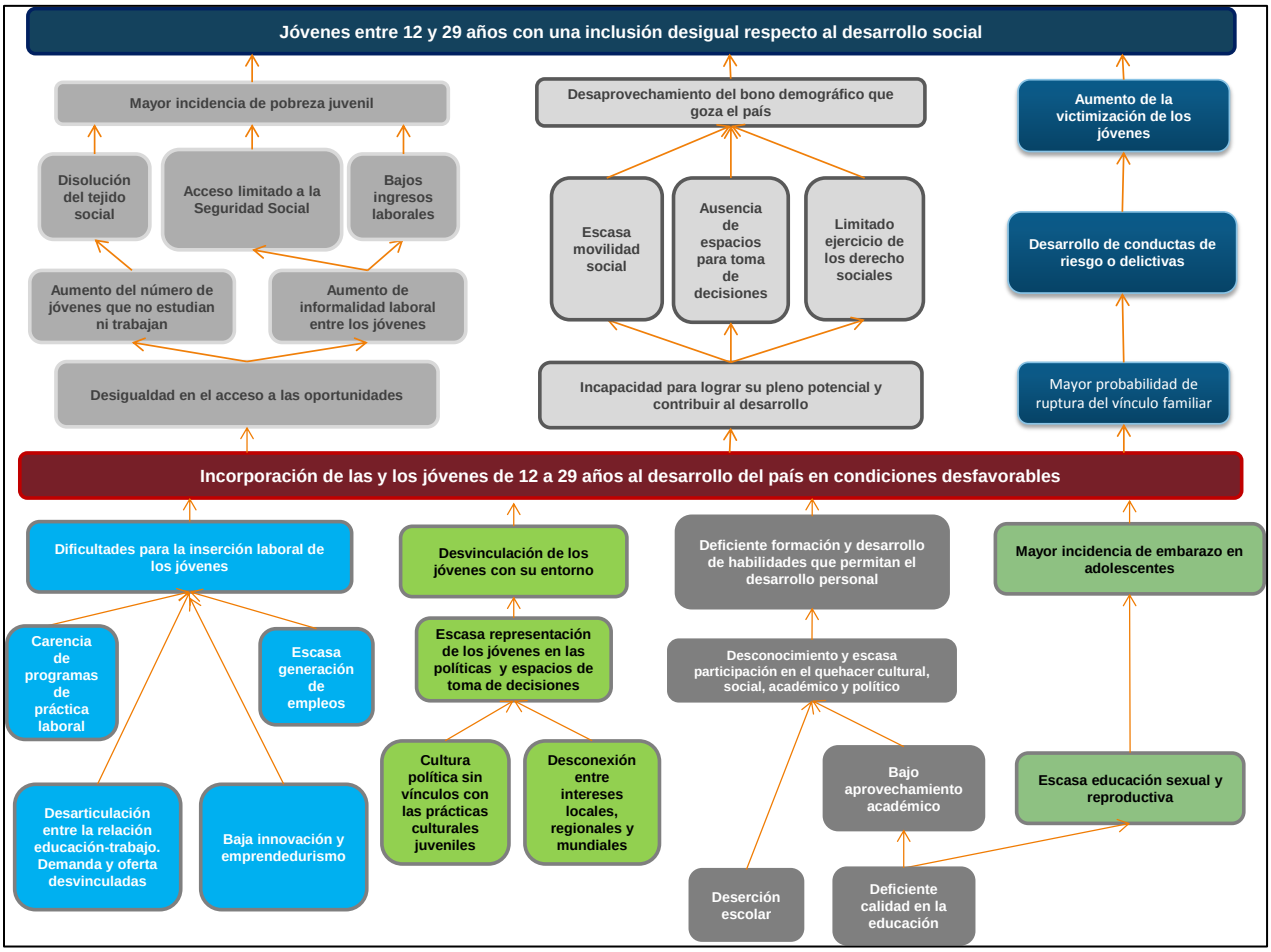
Por último, la mayor incidencia de embarazo en adolescente es fruto de una escasa educación sexual y reproductiva.

Las consecuencias de la incorporación al desarrollo del país en condiciones desfavorables implica una mayor desigualdad en el acceso a las oportunidades, lo cual causa el aumento del número de jóvenes que no estudian ni trabajan, un aumento de informalidad laboral entre los jóvenes, una disolución del tejido social, el acceso limitado a la Seguridad Social, así como menores ingresos laborales. Todo ello se traduce en una mayor incidencia en la pobreza juvenil.

De la incapacidad para lograr su pleno potencial y contribuir al desarrollo se deprenden una escasa movilidad social, la ausencia de espacios para toma de decisiones, un limitado ejercicio de los derechos sociales, dando como resultado un desaprovechamiento del bono demográfico que goza el país.

Finalmente, la mayor probabilidad de ruptura del vínculo familiar promueve un desarrollo de conductas de riesgo o delictivas que conllevan a un aumento de la victimización de los jóvenes.

**Figura 1. Árbol del problema**

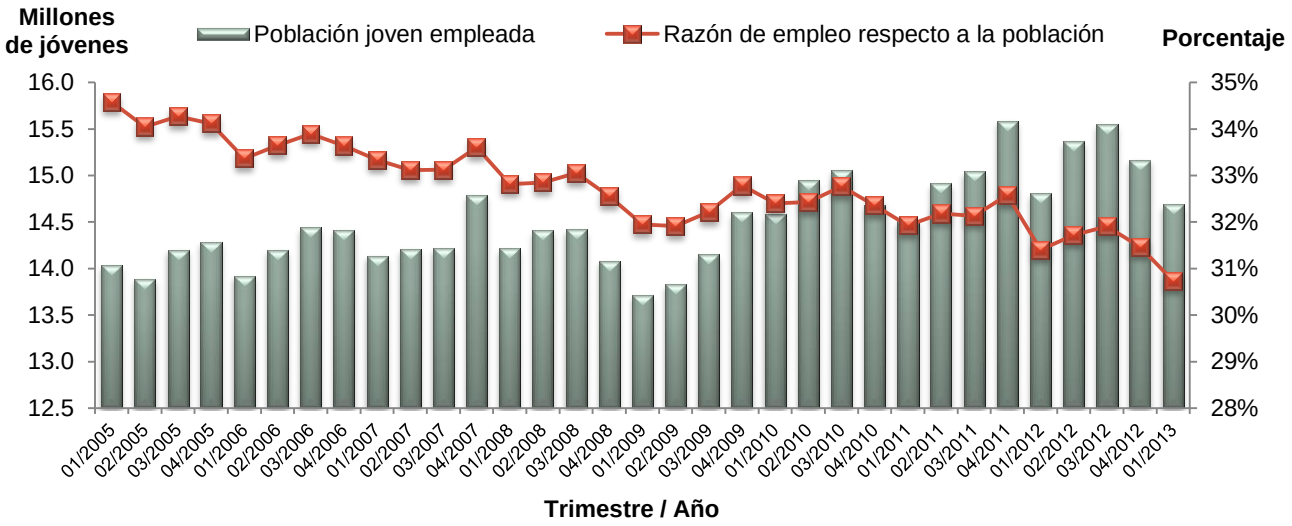


## 2. Análisis de las causas de la problemática que enfrenta la población de jóvenes

### 2.1. Dificultades para la inserción laboral de los jóvenes

Uno de los principales retos que enfrenta la juventud es la transición de la escuela al mercado de trabajo. Es cierto que en nuestro país en números absolutos el total de jóvenes empleados ha aumentado casi de manera constante durante la última década. No obstante, la proporción de jóvenes trabajadores en relación con el total de empleados disminuyó de 34.6% a 30.7%, es decir una caída de casi 4 puntos porcentuales en los últimos ocho años (Gráfica 1). Esta tendencia es similar a la registrada a nivel global en el periodo 1991-2011 (Gráfica 2)

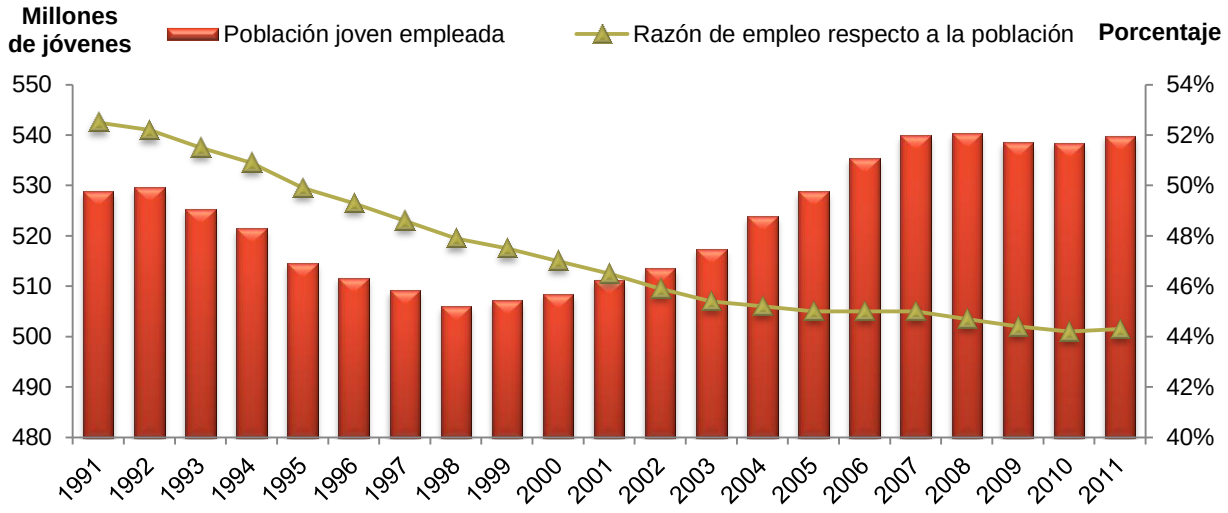
**Gráfica 1. Histórico nivel de empleo de jóvenes en México, 2005-2013**




**Fuente:** Elaborado por la Dirección de Investigación y Estudios sobre Juventud (DIEJ) del Instituto Mexicano de la Juventud (IMJUVE) con datos del INEGI. Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE), 2005 – 2013. Consulta Interactiva de Datos.

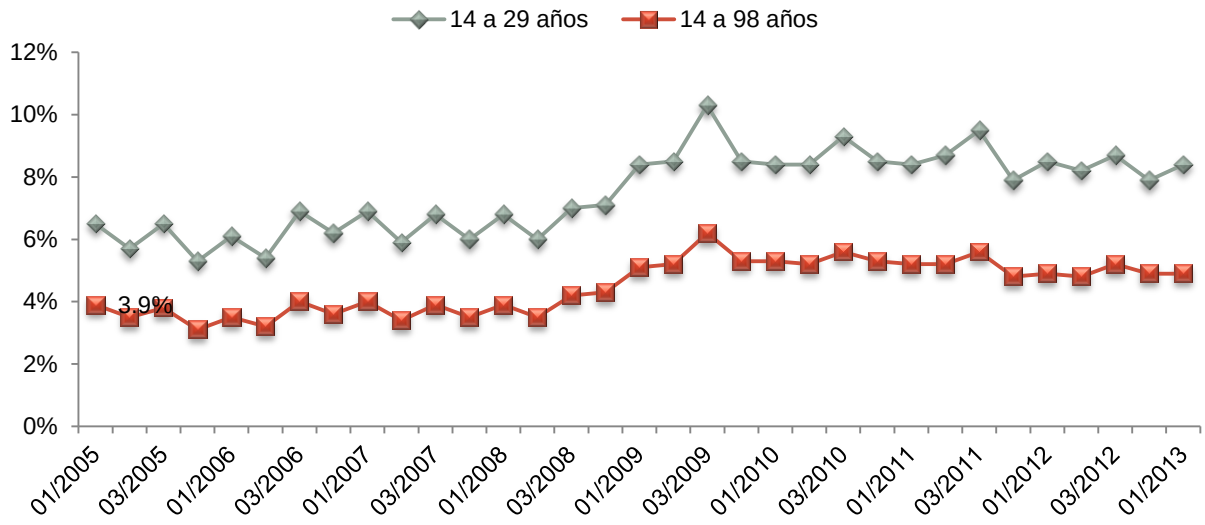
Este comportamiento es un reflejo de la insuficiente generación de empleos para satisfacer la demanda de los jóvenes, quienes en muchos casos se incorporan por primera vez al mercado laboral. Otro indicador que complementa la descripción de este escenario es el siguiente: durante el primer trimestre del 2013, 14.7 millones de jóvenes estuvieron empleados. Sin embargo, esto únicamente representó el 30.0% de los empleos durante el mismo periodo. Lo anterior implica que la tasa de desocupación en jóvenes casi duplica la observada en la población abierta (Gráfica 3).

**Gráfica 2. Histórico nivel de empleo de jóvenes a nivel mundial, 1991-2011**




**Fuente:** Elaborado por la Dirección de Investigación y Estudios sobre Juventud (DIEJ) del Instituto Mexicano de la Juventud (IMJUVE) con datos de la OIT. Global Employment Trends for Youth 2010.

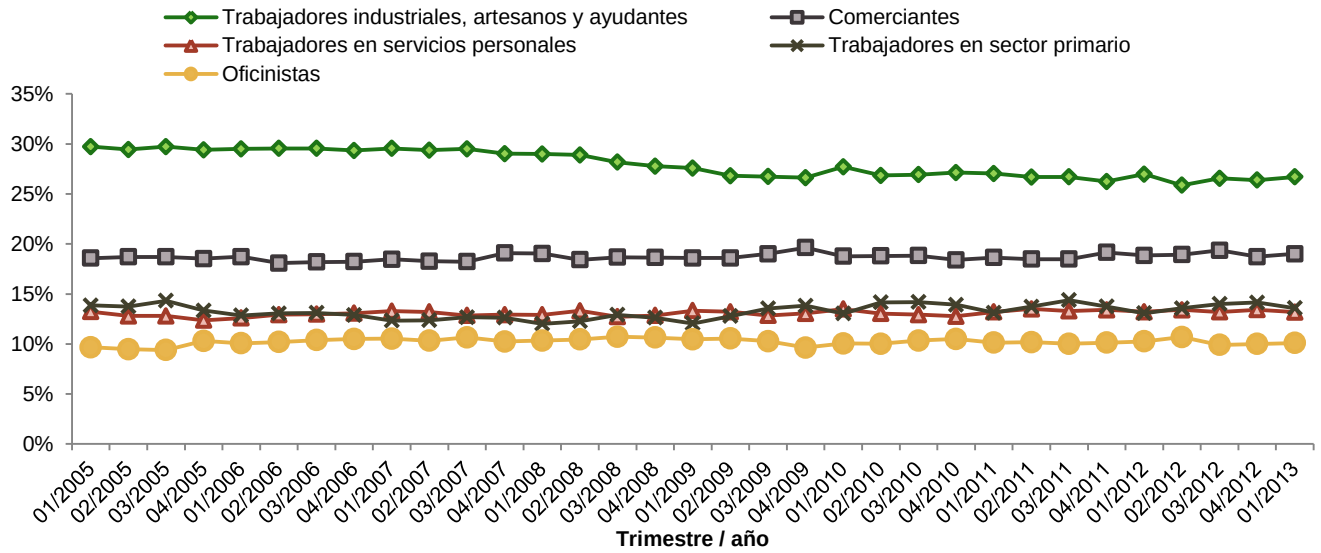
**Gráfica 3. Tasa de Desempleo en México, 2005 - 2013**




**Fuente:** Elaborado por la Dirección de Investigación y Estudios sobre Juventud (DIEJ) del Instituto Mexicano de la Juventud (IMJUVE) con datos del INEGI. Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE), 2005 – 2013. Consulta Interactiva de Datos.

Así como es importante conocer la capacidad que tienen los jóvenes para conseguir un empleo, también lo es conocer el tipo de empleo que están llevando a cabo y las condiciones en las que lo realizan. Según la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo, las principales actividades desarrolladas por los jóvenes mexicanos se relacionan al sector terciario, el de prestación de servicios (Gráfica 4).

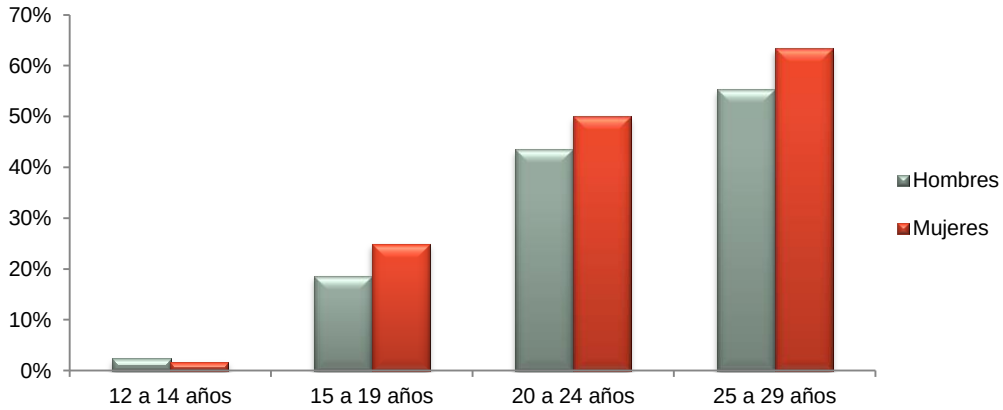
**Gráfica 4. Principales empleos que desarrollan los jóvenes, 2005 - 2013**




**Fuente:** Elaborado por la Dirección de Investigación y Estudios sobre Juventud (DIEJ) del Instituto Mexicano de la Juventud (IMJUVE) con datos del INEGI. Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE), 2005 – 2013. Consulta Interactiva de Datos.

Sobre la calidad del trabajo, la misma encuesta señala que el 42.0% de los jóvenes reportan contar con un contrato laboral escrito (Gráfica 5). Es importante notarlo porque la falta de contrato vulnera la posibilidad del joven para acceder a las prestaciones establecidas por la ley y lo que ello conlleva a la vulnerabilidad y precariedad laboral.

**Gráfica 5. Jóvenes con contrato laboral, 2013**




**Fuente:** Elaborado por la Dirección de Investigación y Estudios sobre Juventud (DIEJ) del Instituto Mexicano de la Juventud (IMJUVE) con datos del INEGI. Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE), Primer Trimestre de 2013. Base de Datos.

### 2.1.1. Jóvenes que no estudian y no trabajan

En los últimos años se ha generado un gran debate en medios de comunicación sobre la situación en la que se encuentran los jóvenes en México que no estudian y no trabajan (llamados "ninis"). Con información de la Encuesta Nacional de Juventud 2010 (ENJ 2010), se estima que los jóvenes en dicha condición alcanzaron los 7.8 millones, es decir, dos de cada 10 jóvenes de 12 a 29 años eran "ninis". Cabe destacar que tres de cada cuatro jóvenes que no estudian y no trabajan son mujeres (5.9 millones), de éstas 57.0% realiza quehaceres domésticos y recibe manutención por parte de su pareja.

A nivel de las entidades federativas, en 2010 Coahuila registró la tasa más elevada de jóvenes que no estudian ni trabajan (45.5%), seguido de Guanajuato (42.0%) y San Luis Potosí (41.9%). Para el caso de las mujeres, las mayor proporción se registró en Coahuila (48.1%).

Por otro lado, en el comparativo internacional el más reciente reporte de la OCDE, *Panorama de la Educación 2013* con datos de 2011, México fue el tercer país con la mayor cantidad de jóvenes de 15 a 29 años sin trabajar ni estudiar, con una cifra de 24.7%, sólo por debajo de Israel (27.6%) y Turquía (34.6%). Es decir, nuestro país se ubicó 8.9 puntos porcentuales arriba del promedio de los países de la OCDE, excluyendo a Japón.

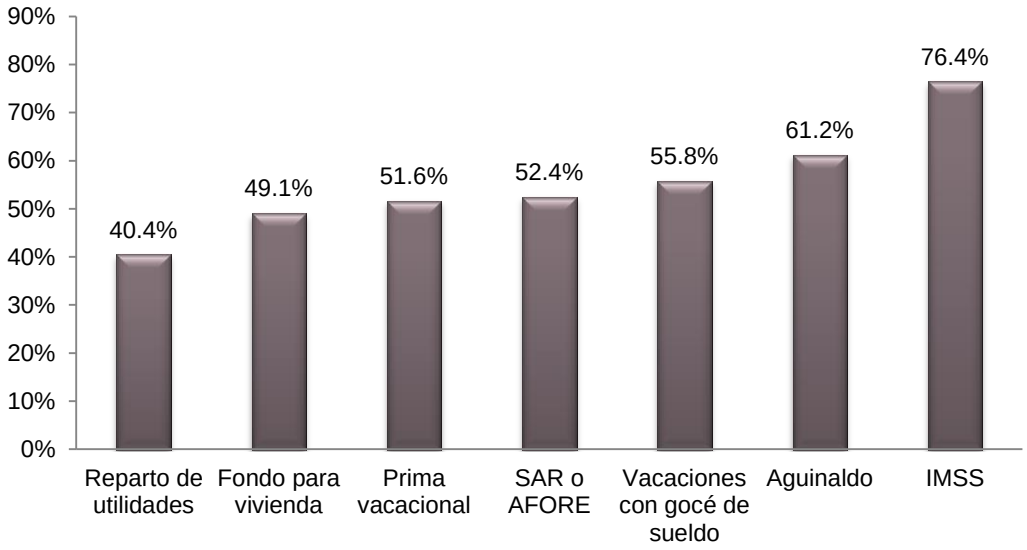
Los indicadores más recientes obtenidos de la Encuesta Nacional de Valores en Juventud 2012 (ENVAJ 2012) registran un menor tamaño de la población de jóvenes que no se encuentran estudiando o trabajando, ya que se estima que para 2012 había 7.1 millones de jóvenes de 12 a 29 años en dicha situación. No obstante, se sigue presentando un patrón similar al reportado anteriormente: el grupo de mujeres sigue representando una proporción importante (85.0%) del sector juvenil que no estudian y no trabajan, con 85% del total. A nivel regional, es posible observar que en 2012 la mayor proporción de jóvenes "ninis" habitaba en los estados del sur-sureste (Campeche, Chiapas, Guerrero, Oaxaca, Quintana Roo, Tabasco, Veracruz y Yucatán), con 25.8% del grupo de 12 a 29 años en dichas entidades.

Por otro lado, la información de la ENVAJ 2012 permite identificar los factores que los jóvenes identifican como barreras para insertarse al mercado laboral. Las principales razones que los jóvenes expresan como barreras (una vez excluyendo a aquellos que reportan encontrarse estudiando) son las siguientes: no han buscado empleo, la carencia del mismo, insuficiente preparación e inexperiencia.

Sin duda el contar con un trabajo es importante pero también lo es la calidad del mismo. Al ser cuestionados sobre la preferencia sobre un trabajo estable pero sin muchas posibilidades de progresar o un trabajo con muchas posibilidades de progresar pero inestable 74.4% afirmo preferir un trabajo seguro.

Una aproximación para medir la "seguridad" del empleo es conocer si los jóvenes fueron contratados al momento de iniciar algún trabajo. El 72.0% de los jóvenes afirma no contar con contrato laboral, de los cuales el 8.0% fue mediante un acuerdo verbal. No obstante, al preguntarle a los jóvenes sobre las prestaciones que perciben, los resultados obtenidos muestran que el 76.5% de ellos tienen acceso al IMSS, 61.2% tiene aguinaldo, el 55.8% cuenta con vacaciones con gocé de sueldo, lo cual nos hace suponer que existe algo incongruente con el nivel de jóvenes sin contrato.

**Gráfica 6. Prestaciones laborales de los jóvenes, 2012**




**Fuente:** Elaborado por la Dirección de Investigación y Estudios sobre Juventud (DIEJ) del Instituto Mexicano de la Juventud (IMJUVE) con datos de la Encuesta Nacional de Valores en Juventud 2012 (ENVAJ 2012). Base de Datos.

Al agrupar a los jóvenes según el nivel educativo (básica completa, media superior, carrera técnica y educación superior) encontramos variaciones interesantes. Cuando se les pregunta sobre los aspectos relevante para conseguir un trabajo, encontramos que quienes aprecian más la educación son quienes cuentan con educación superior, mientras que quienes valoran más la experiencia laboral, son los egresados de carreras técnicas. Otro aspecto relevante es que los jóvenes con educación superior valoran más los contactos personales que los integrantes de los grupos restantes.

**Cuadro 1. Aspectos relevantes para conseguir un empleo**

| Nivel de escolaridad | La educación | La experiencia laboral | La buena apariencia | Los contactos personales |
|---|---|---|---|---|
| Básica completa | 52.7% | 32.0% | 2.3% | 3.7% |
| Media Superior | 58.3% | 26.1% | 2.6% | 5.4% |
| Carrera Técnica | 50.4% | 32.2% | 2.4% | 5.8% |
| Superior | 61.1% | 18.1% | 0.9% | 11.4% |

**Fuente:** Elaborado por la Dirección de Investigación y Estudios sobre Juventud (DIEJ) del Instituto Mexicano de la Juventud (IMJUVE) con datos de la Encuesta Nacional de Valores en Juventud 2012 (ENVAJ 2012). Base de Datos.

Al preguntarles si consideran que poseer una carrera profesión te garantiza tener un empleo, encontramos resultados muy interesantes. Quienes reportan en mayor proporción estar de acuerdo con la afirmación son los jóvenes que poseen una carrera técnica, mientras que los jóvenes con educación superior son quienes en menor medida reportan estar de acuerdo.

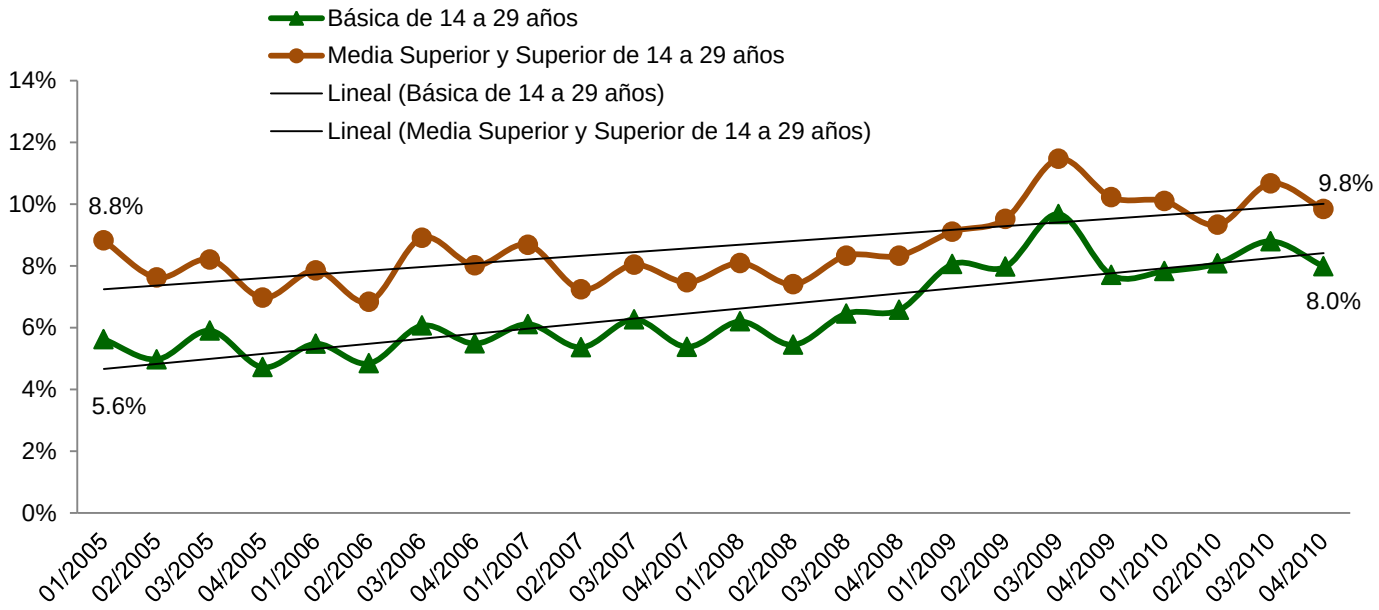
**Cuadro 2. Hoy en día, tener una carrera profesional, ¿te asegura tener trabajo?**

| Nivel escolar | Acuerdo | Acuerdo, en parte | Desacuerdo |
|---|---|---|---|
| Básica completa | 57.1% | 28.7% | 11.8% |
| Media Superior | 55.1% | 29.1% | 15.3% |
| Carrera Técnica | 59.6% | 23.6% | 15.8% |
| Superior | 53.0% | 24.7% | 21.9% |

**Fuente:** Elaborado por la Dirección de Investigación y Estudios sobre Juventud (DIEJ) del Instituto Mexicano de la Juventud (IMJUVE) con datos de la Encuesta Nacional de Valores en Juventud 2012 (ENVAJ 2012). Base de Datos.

Cuando analizamos el histórico de desempleo por nivel de escolaridad, encontramos que esta es menor en aquellos jóvenes que cuentan con educación básica comparada con la tasa existente entre los jóvenes con educación Media Superior y Superior.

**Gráfica 7 Tasa de desempleo en jóvenes de 14 a 29 años por nivel de escolaridad, 2005-2010**



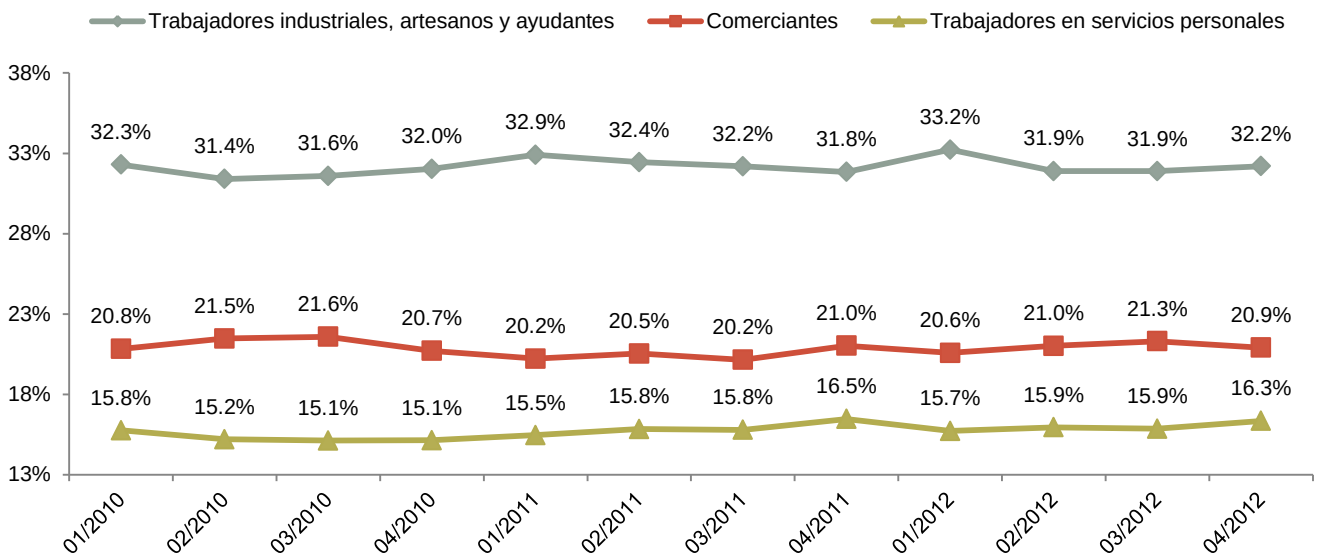

**Fuente:** Elaborado por la Dirección de Investigación y Estudios sobre Juventud (DIEJ) del Instituto Mexicano de la Juventud (IMJUVE) con datos del INEGI. Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE), 2005 – 2010. Consulta Interactiva de Datos.

En los años recientes la tasa de desempleo para ambos grupos ha crecido, sin embargo, el gradiente de crecimiento ha sido mayor para los menos educados. Este comportamiento pude ser explicado a través de 2 factores principalmente. El tipo de empleo que desempeñan los jóvenes y la sensibilidad de mercado donde las empresas que contratan a estos jóvenes. Es intuitivo pensar que el nivel educativo condiciona el tipo de empleo que un joven puede obtener y tiene una relación positiva directa con el nivel de habilidades requeridas para cada tipo de empleo. A continuación exploraremos estas hipótesis, utilizando los históricos de la ENOE, para conocer el tipo de ocupación en la que son empleados según su nivel académico. .

En cuanto a las ocupaciones por nivel de educación alcanzado, observamos que para los jóvenes con educación básica el top 3 está compuesto por: trabajadores industriales (32.2%), comerciantes (20.9%) y prestadores de servicios personales (16.3%).[1]

[1] Estos datos corresponden a lo observado durante el 4 cuatrimestre de 2012.

**Gráfica 8 Principales ocupaciones de los jóvenes con educación básica completa**




**Fuente:** Elaborado por la Dirección de Investigación y Estudios sobre Juventud (DIEJ) del Instituto Mexicano de la Juventud (IMJUVE) con datos del INEGI. Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE), 2010 – 2012. Consulta Interactiva de Datos.

## 2.2. Desvinculación de los jóvenes con su entorno

### 2.2.1. Participación social

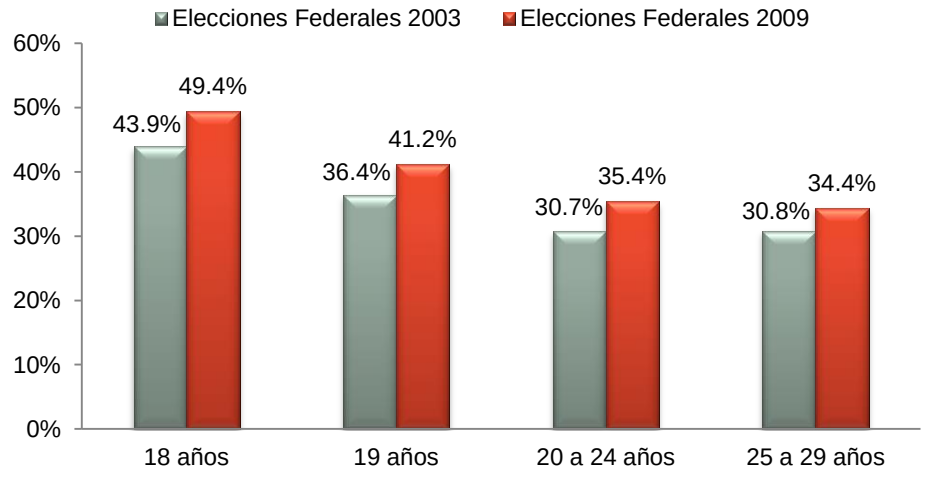
Uno de los temas que llama la atención con respecto a los jóvenes es su participación social. En el caso de México, de acuerdo a la Encuesta Nacional de Cultura Política y Prácticas Ciudadanas 2012 (ENCUP 2012), la mayor parte de los jóvenes no está interesado en participar en organizaciones formales; lo que no necesariamente significa que estén totalmente alejados del ámbito público; pues los datos del Instituto Federal Electoral sobre las elecciones federales de 2003 y 2009 muestran un aumento en la participación en este ejercicio democrático.

**Cuadro 3. Participación de los jóvenes por tipo de organización según grupos de edad y sexo, 2012**

| Tipo de organización | 18 a 23 años | | 24 a 29 años | |
|---|---|---|---|---|
| | Si | No | Si | No |
| Organización estudiantil | 22.5% | 77.5% | 14.4% | 85.6% |
| Deportiva | 20.1% | 49.9% | 16.6% | 83.4% |
| Voluntariado o beneficencia | 12.7% | 79.9% | 14.0% | 86.0% |
| Agrupación religiosa | 11.9% | 88.1% | 10.3% | 89.7% |
| De arte y cultura | 10.3% | 89.7% | 8.3% | 91.7% |
| Asociación de padres de familia | 10.3% | 89.7% | 18.1% | 81.9% |

**Fuente:** Elaborado por la Dirección de Investigación y Estudios sobre Juventud (DIEJ) del Instituto Mexicano de la Juventud (IMJUVE) con datos de la Encuesta Nacional de Cultura Política y Prácticas Ciudadanas 2012 (ENCUP 2012). Base de Datos.

**Gráfica 9. Participación de jóvenes en elecciones federales (2003 y 2009)**




**Fuente:** Elaborado por la Dirección de Investigación y Estudios sobre Juventud (DIEJ) del Instituto Mexicano de la Juventud (IMJUVE) con datos del IFE (2010) "Estudio muestral de la participación ciudadana en las elecciones federales de 2009".

La construcción del ámbito público y de las posibilidades e intereses de participar en él, están determinado, entre otros factores, por las percepciones y credibilidad hacia instituciones y los actores públicos. De acuerdo a la ENVAJ 2012, las cuatro instituciones y actores públicos mejor calificados fueron: las universidades públicas, los maestros, el Ejército y la Comisión Nacional de Derechos Humanos; y los que tienen peores calificaciones son los diputados, los partidos políticos, la Red Social *Twitter*, los senadores y los sindicatos.

**Cuadro 4. Credibilidad de los jóvenes por institución, 2012**

| Institución | Calif. | Institución | Calif. |
|---|---|---|---|
| Las universidades públicas | 8.1 | El Presidente de la República | 6.8 |
| Los maestros | 7.8 | El Instituto Federal Electoral | 6.7 |
| El Ejército | 7.4 | El gobernador de su estado (el jefe de gobierno) | 6.7 |
| La Comisión Nacional de Derechos Humanos | 7.4 | El gobierno federal | 6.7 |
| Los movimientos sociales de los jóvenes | 7.3 | Los mensajes que se transmiten en *Facebook* | 6.3 |
| Las organizaciones sociales de ayuda | 7.2 | Los sindicatos | 6.3 |
| La radio | 7.1 | La policía | 6.1 |
| Los curas, sacerdotes o ministros religiosos | 7.1 | Los senadores | 6.1 |
| Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación | 6.9 | Los mensajes que se transmiten en *Twitter* | 6.1 |
| La televisión | 6.9 | Los partidos políticos | 5.9 |
| La Suprema Corte de Justicia de la Nación | 6.9 | Los diputados | 5.9 |
| Los periódicos | 6.8 | | |

**Fuente:** Elaborado por la Dirección de Investigación y Estudios sobre Juventud (DIEJ) del Instituto Mexicano de la Juventud (IMJUVE) con datos de la Encuesta Nacional de Valores en Juventud 2012 (ENVAJ 2012). Base de Datos.

El concepto de ciudadano y sujeto político, entra entre los factores que permiten un acercamiento al concepto de cultura cívica. Entre ellos, se encuentran:

- Involucramiento político entendido como una mayor exposición a comunicaciones políticas, discusiones políticas, partidistas activos, y ser miembros de organizaciones voluntarias que perciban tenga algún involucramiento político.
- La educación, ocupación y sexo son menos importantes que los estilos políticos (la cultura política) de un país al determinar las diferencias en las actitudes base de la cooperación cívica.

Considerando que un mínimo porcentaje de los jóvenes afirman identificarse como ciudadanos y que la mayoría se identifica dentro de la categoría "joven", algunos partidos políticos intentan connotar su agrupación como juvenil y moderna, esto encaminado a conseguir una participación política por parte de esta población, que sea claramente a favor del mismo partido, esta es también una de las formas en que se da ese acercamiento de la juventud hacia organizaciones políticas.

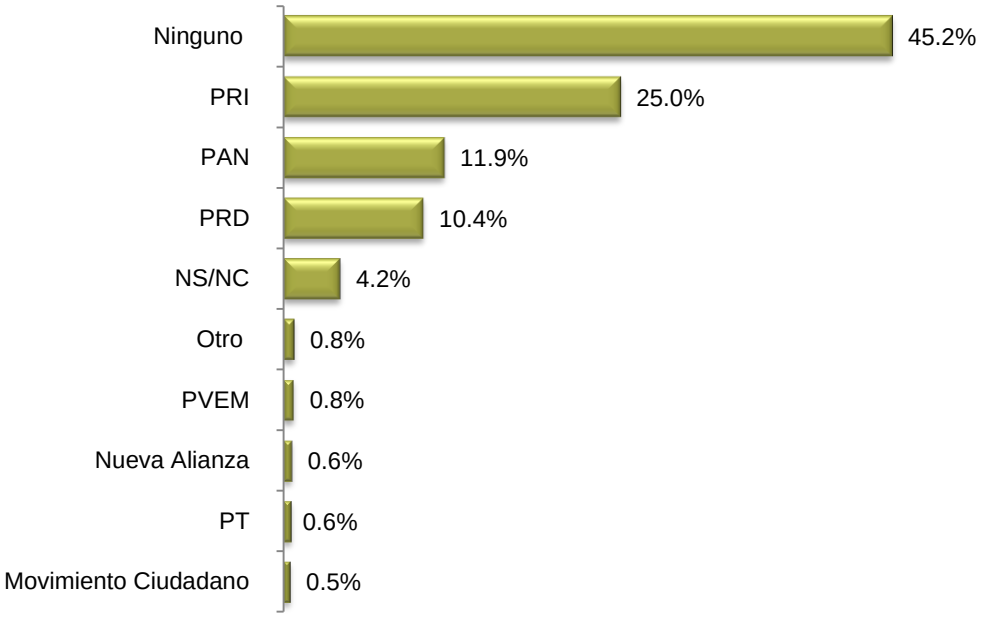
**Cuadro 5. Palabra con la que se identifican más los jóvenes, por grupo de edad, 2010**

| Grupo de edad | Joven | Mujer (u hombre) | Mexicano(a) | Ciudadano(a) |
|---|---|---|---|---|
| 12 a 14 años | *24.8%* | *11.0%* | *12.8%* | *3.3%* |
| 15 a 19 años | *26.0%* | *13.4%* | *13.5%* | *4.2%* |
| 20 a 24 años | *20.9%* | *17.1%* | *13.4%* | *5.1%* |
| 25 a 29 años | *15.0%* | *20.0%* | *14.9%* | *5.3%* |

**Fuente:** Elaborado por la Dirección de Investigación y Estudios sobre Juventud (DIEJ) del Instituto Mexicano de la Juventud (IMJUVE) con datos de la Encuesta Nacional de Juventud 2010 (ENJ 2010). Base de Datos.

Con la información de la ENVAJ 2012 es posible evaluar las tendencias políticas y las actitudes cívicas de los jóvenes en México, en particular la perspectiva de los jóvenes al respecto de las elecciones federales que se llevaron a cabo en ese año. Un primer elemento que resulta destacable es la alta desconexión hacia los partidos políticos, entendiéndose ésta como la baja preferencia hacia alguna opción del espectro. Es posible visualizar que en mayor medida los jóvenes manifiestan su rechazo a los partidos políticos al mencionar que no se sienten identificados con alguno de los que actualmente tiene representación nacional. A nivel regional, es posible identificar que son los jóvenes que habitan en el Sur-Sureste y Centro los que en mayor medida mencionan no identificarse con algún partido político, 52.6% y 50.6%, respectivamente.

**Gráfica 10. Identificación partidista, jóvenes de 12 a 29 años, 2012**




**Fuente:** Elaborado por la Dirección de Investigación y Estudios sobre Juventud (DIEJ) del Instituto Mexicano de la Juventud (IMJUVE) con datos de la Encuesta Nacional de Valores en Juventud 2012 (ENVAJ 2012). Base de Datos.

Al continuar con un análisis sobre las actitudes políticas de los jóvenes, es de mencionar su rechazo manifiesto a la política, ya que 9 de cada 10 jóvenes están "poco" o "nada" interesados en ella. Cabe señalar que, en ejercicios anteriores, en la Encuesta Nacional de Juventud 2005 (ENJ 2005) fueron 83.5%. Diferenciando por grupos etarios se encuentra que los que están en edad de votar (18 años y más) muestran un comportamiento distinto.

**Cuadro 6. Aceptación de la política. ¿Qué tan interesados están en la política?, 2005 y 2012**

| Poco o nada | 12 a 17 años | 18 a 23 años |
|---|---|---|
| ENJ 2005 | 90.7% | 79.4% |
| ENVAJ 2012 | 92.0% | 87.4% |

**Fuente:** Elaborado por la Dirección de Investigación y Estudios sobre Juventud (DIEJ) del Instituto Mexicano de la Juventud (IMJUVE) con datos de la Encuesta Nacional de Juventud 2005 y la Encuesta Nacional de Valores en Juventud 2012 (ENVAJ 2012). Bases de Datos.

Respecto a la participación en organizaciones y asociaciones, la ENCUP 2012 menciona que los jóvenes de 18 a 29 años, En el caso de México, de acuerdo a la Encuesta Nacional de Cultura Política y Prácticas Ciudadanas 2012, la mayor parte de los jóvenes no está interesado en participar en organizaciones formales (Ver Tabla 18). De manera complementaria, podemos encontrar un distanciamiento a las actividades de agrupación cívica en el entorno inmediato.

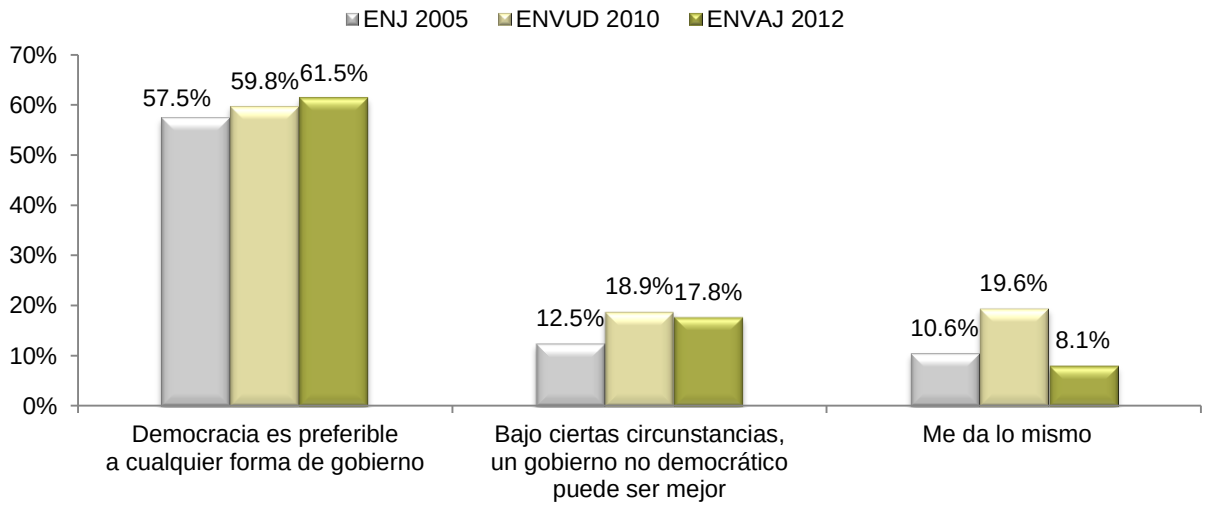
**Cuadro 7. Jóvenes que "nunca" han realizado las siguientes actividades, 2012**

| | 18 a 23 años | 24 a 29 años |
|---|---|---|
| Hacer solicitudes (cartas, telegramas, telefonemas, visitas a políticos o funcionarios públicos) | 83.6% | 78.8% |
| Trabajar para algún candidato o partido político en campañas electorales | 82.8% | 78.6% |
| Participar en manifestaciones a favor o en contra del gobierno o por alguna causa | 79.8% | 78.4% |
| Firmar documentos en señal de protesta o solicitando algo | 77.9% | 75.5% |
| Intentar convencer a sus amigos para que voten por los candidatos que usted cree que son los mejores | 72.2% | 61.9% |
| Asistir a reuniones de partidos políticos | 70.3% | 68.6% |
| Asistir a reuniones que tienen por objeto resolver los problemas del barrio, la colonia o la comunidad. | 52.8% | 47.7% |
| Platicar con otras personas sobre temas políticos | 31.0% | 27.0% |

**Fuente:** Elaborado por la Dirección de Investigación y Estudios sobre Juventud (DIEJ) del Instituto Mexicano de la Juventud (IMJUVE) con datos de la Encuesta Nacional de Cultura Política y Prácticas Ciudadanas 2012 (ENCUP 2012). Base de Datos.

En el aspecto escolar, se observa también un factor instructor en quienes tienen mayores años de escolaridad, ya que para aquellos en nivel superior, 8 de cada 10 manifiestan desinterés en la política. Finalmente, el apego a las formas democráticas es un indicador sobre cómo evalúan la calidad de gobierno los jóvenes en México. Al respecto, es posible encontrar:

**Gráfica 11. Aceptación de la democracia como forma de gobierno, 2012**




**Fuente:** Elaborado por la Dirección de Investigación y Estudios sobre Juventud (DIEJ) del Instituto Mexicano de la Juventud (IMJUVE) con datos de la Encuesta Nacional de Juventud 2005 (ENJ 2005), Encuesta Nacional sobre Valores 2010 (ENVUD 2010) y Encuesta Nacional de Valores en Juventud 2012 (ENVAJ 2012). Base de Datos.

### 2.3. Deficiente formación y desarrollo de habilidades que permitan el desarrollo personal

Actualmente, la mayoría de los jóvenes en México que estudian lo hacen en el nivel básico: primaria y secundaria. Los jóvenes que se encuentran en el nivel medio superior también representan una cantidad importante 30.8%; sin embargo las trayectorias educativas de los jóvenes se ven truncadas cuando llegan a la educación superior. Lo que obliga necesariamente a replantear la cobertura en este nivel.

**Cuadro 8. Nivel escolar de los jóvenes que estudian actualmente, 2012**

| | |
|---|---|
| Primaria | 4.6% |
| Secundaria | 43.4% |
| Bachillerato | 30.8% |
| Carrera Técnica | 5.4% |
| Licenciatura | 15.0% |
| Posgrado | 0.7% |

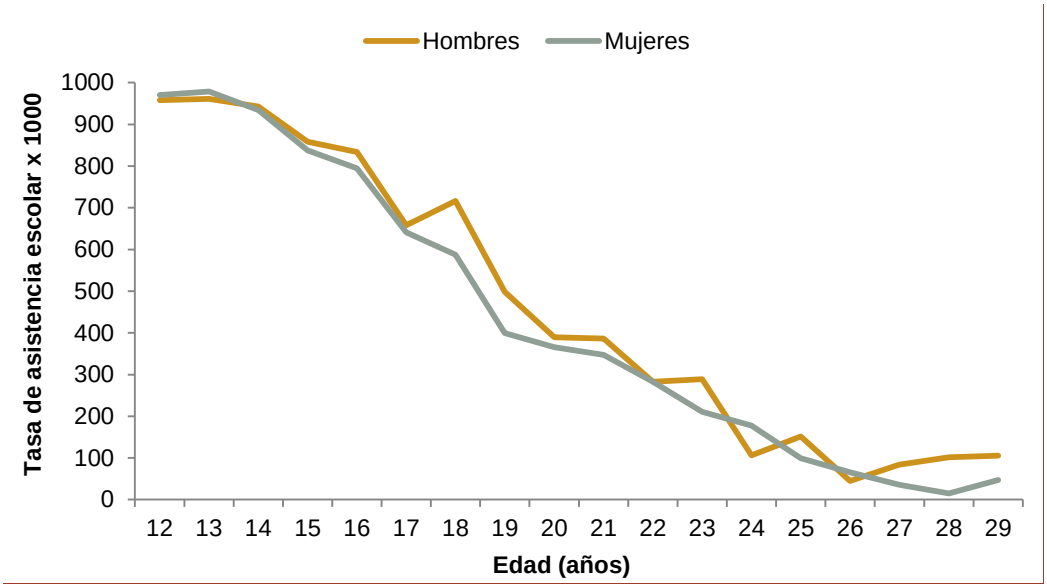
**Fuente:** Elaborado por la Dirección de Investigación y Estudios sobre Juventud (DIEJ) del Instituto Mexicano de la Juventud (IMJUVE) con datos de la Encuesta Nacional de Valores en Juventud 2012 (ENVAJ 2012). Base de Datos.

Con datos de la ENVAJ 2012, podemos observar el comportamiento de la asistencia escolar, el cual registra una brecha favorable a los hombres a partir de los 17 años y continúa en el grupo de mayor edad, de 27 a 29 años.

Actualmente el 61.4% de los jóvenes de entre 12 y 24 años[2] se encuentra estudiando. Esta proporción disminuye con forme avanza la edad del joven, pasando del 95.6% en el grupo de 12 a 14 años al 29.5% en el grupo de 20 a 24 años. Como podemos observar en la Gráfica 5, dentro del grupo de 12 a 14 años la proporción es muy similar entre hombres y mujeres, la mayor diferencia, por género, es observada en el grupo de 15 a 19 años en donde asciende a 5.7 puntos porcentuales.

[2] Se considera este grupo ya que es la edad en la que se terminan los estudios si el individuo no retrasa su entrada a la educación y/o el individuo no reprueba un ciclo o abandona por un periodo de tiempo sus estudios

**Gráfica 11. Tasa de asistencia escolar por edad y sexo, 2012**




**Fuente:** Elaborado por la Dirección de Investigación y Estudios sobre Juventud (DIEJ) del Instituto Mexicano de la Juventud (IMJUVE) con datos de la Encuesta Nacional de Valores en Juventud 2012 (ENVAJ 2012). Base de Datos.

A nivel estatal, Puebla y Tlaxcala son las entidades donde se registró la tasa de asistencia más alta, 628 y 594 jóvenes por cada mil; en tanto que Coahuila y Yucatán las más bajas, 412 y 438, respectivamente.

En la siguiente tabla se pueden apreciar algunos indicadores clave sobre al situación de los jóvenes en materia educativa, abarcando el periodo de doce años (2000 a 2012).

**Cuadro 9. Indicadores sobre educación en México, 2000 – 2012**

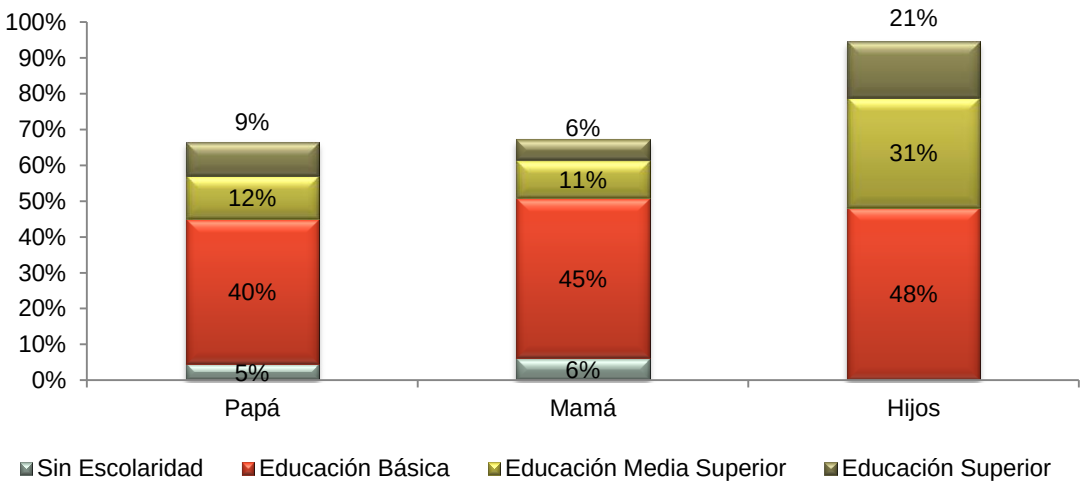
| Indicador | Año | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | 2000 | 2005 | 2008 | 2010 | 2012 |
| Tasa de analfabetismo en jóvenes de 12 a 29 años[a] | 3.4% | 2.5% | | | 1.8% |
| Tasa de analfabetismo de 15 años en adelante[a] | 9.5% | 8.4% | | | 6.9% |
| Población de 12 a 29 años con rezago educativo[b] | | | 18.4 % | 17.6 % | |
| Deserción escolar en primaria[c] | | 1.2% | | | 0.7% |
| Deserción escolar en secundaria[c] | | 7.1% | | | 5.3% |
| Deserción escolar en media superior[c] | | 16.3 % | | | 14.4 % |

**a**. INEGI, Censo de Población y Vivienda 2000 y 2010; INEGI, II Conteo de Población y Vivienda 2005
**b**. CONEVAL, Resultados de Medición de la Pobreza 2008 – 2010. (Cálculo de SEDESOL).
**c**. SEP, Sexto Informe de Labores 2005 – 2006 y SEP, Sexto Informe de Labores 2011 – 2012

Así mismo, en los ocho estados considerados con mayor rezago educativo en el país (Oaxaca, Chiapas, Durango, San Luis Potosí, Puebla, Guerrero, Veracruz y Tabasco), y en seguimiento a la política de reducir las inequidades regionales en materia de educación, se logró una cobertura en educación básica de 106.8%.[3]

De acuerdo a datos de la ENVAJ 2012, se observa que los jóvenes en general poseen un mayor nivel escolar en comparación con sus padres: tres de cada 10 jóvenes indican poseer educación media superior, mientras que los padres de estos jóvenes suman 22.7% con este nivel educativo. En cuanto a la educación superior, 15.7% de los jóvenes cuentan con ella, frente al 15.2% de los padres que cuentan con ese nivel.

**Gráfica 12. Nivel de estudios de esta generación vs generación de los padres, 2012**



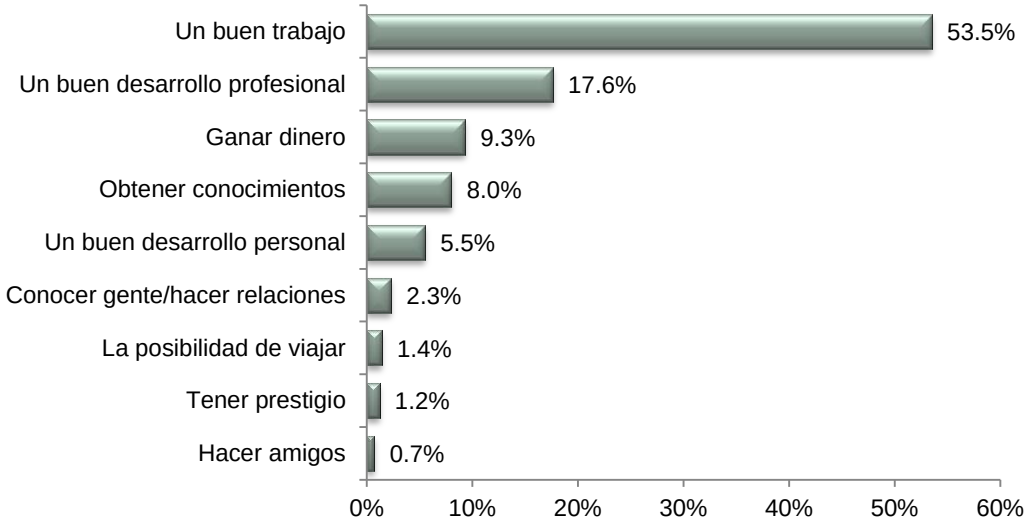

**Fuente:** Elaborado por la Dirección de Investigación y Estudios sobre Juventud (DIEJ) del Instituto Mexicano de la Juventud (IMJUVE) con datos de la Encuesta Nacional de Valores en Juventud 2012 (ENVAJ 2012). Base de Datos.

También, los jóvenes están convencidos de la importancia de estudiar una carrera profesional ya que el 83.5% de los jóvenes considera que si vale la pena el esfuerzo que implica estudiar una y además, consideran en su mayoría (56.8%) que la educación es el factor más importante para poder conseguir un empleo.

Si observamos las expectativas relacionadas con la escolaridad, la mayoría adscribe a la educación un sentido instrumentalista, pues espera que la escuela en el futuro le ayude a obtener un buen trabajo (53.5%), un buen desarrollo profesional (17.6%) y les permita ganar dinero (9.3%).

[3] SEP, 6º. Informe de Labores 2012, p. 17

**Gráfica 13. Expectativas ante la educación, 2012**



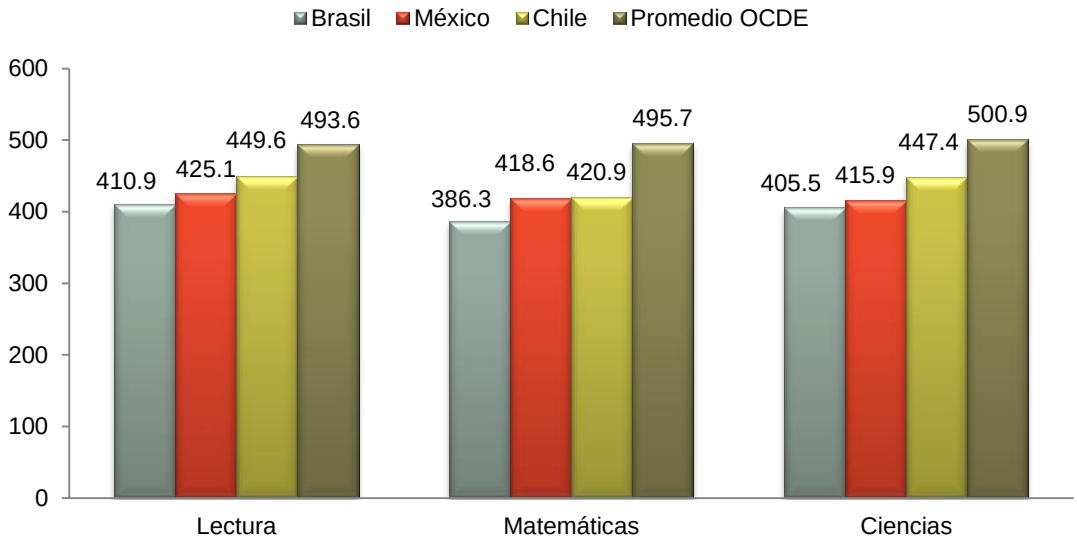

**Fuente:** Elaborado por la Dirección de Investigación y Estudios sobre Juventud (DIEJ) del Instituto Mexicano de la Juventud (IMJUVE) con datos de la Encuesta Nacional de Valores en Juventud 2012 (ENVAJ 2012). Base de Datos.

Al considerar el acceso a la educación, los entrevistados en su mayoría calificaron con un 8 sobre 10 la preparación de sus profesores, de igual manera los materiales de apoyo para la enseñanza obtuvieron un 8. En su mayoría, los jóvenes califican con un 9 los contenidos de sus materias; en cuanto a la utilidad de lo aprendido los jóvenes consideran que debe ser calificado con un 9, sin embargo, al ser cuestionados si consideraban que lo aprendido en la escuela les sirvió para conseguir un buen trabajo, únicamente el 27.0% considero que mucho, mientras que el 23.5% consideró que fue de poca ayuda. Como sabemos, estos resultados no son del todo objetivos ya que miden las percepciones de los jóvenes entrevistados.

Un mecanismo que puede servir para evaluar y comparar entre naciones la calidad de la educación es la prueba PISA.[4] Los resultados obtenidos por México en estas pruebas no son muy alentadores cuando lo comparamos con los países de otras regiones geográficas, sin embargo, el desempeño de los jóvenes mexicanos es superior al de los jóvenes brasileños y muy cercano a los chilenos.

[4] Programa para la Evaluación Internacional de Alumnos. Instrumento desarrollado por la OCDE cuyo objetivo es evaluar la formación de los alumnos en las áreas básicas del conocimiento.

**Gráfica 14. Resultados en prueba PISA 2009 para países Latinoamericanos miembros de OCDE y promedio de los países OCDE, 2009**




**Fuente:** Elaborado por la Dirección de Investigación y Estudios sobre Juventud (DIEJ) del Instituto Mexicano de la Juventud (IMJUVE) con datos públicos de la OCDE de la evaluación PISA 2009.

A continuación analizaremos el apartado de esperanzas en la educación controlando de manera indirecta por variables como el ingreso en el hogar y calidad de la educación recibida por los jóvenes mexicanos. En la ENVAJ 2012 no contamos con variables que nos permita controlar por el ingreso del hogar, así que en este ejercicio supondremos que asistir en a una escuela privada es resultado de un mayor nivel económico del hogar.

Aun cuando la diferencia de los resultados PISA para México muestran no ser estadísticamente significativas entre escuelas privadas y escuelas públicas, si son mayores para quienes estudian en escuelas privadas.

El 90.9% de los jóvenes que estudiaron o estudian en una escuela privada consideran que actualmente vale la pena estudiar una carrera profesional, mientras que el porcentaje de quienes piensan de la misma forma y que estudian o estudiaron en una escuela pública es del 83.0%. En cuanto a lo que los jóvenes esperan obtener de la educación, el primer lugar para los dos grupos lo ocupa un “un buen empleo” con 55.0% para quienes estudian en una escuela pública mientras que en la privada es de 43.6%. La segunda razón es “un buen desarrollo profesional”.

**Cuadro 10. Qué esperan obtener los jóvenes de la educación, 2012**

| Tipo de escuela | Un buen trabajo | Un buen desarrollo profesional | Ganar dinero | Obtener conocimientos | Conocer gente/hacer relaciones | Un buen desarrollo personal |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Públicas | 55.0% | 16.3% | 9.8% | 7.8% | 2.0% | 5.3% |
| Privadas | 43.6% | 26.7% | 4.6% | 9.5% | 5.3% | 5.7% |

**Fuente:** Elaborado por la Dirección de Investigación y Estudios sobre Juventud (DIEJ) del Instituto Mexicano de la Juventud (IMJUVE) con datos de la Encuesta Nacional de Valores en Juventud 2012 (ENVAJ 2012). Base de Datos.

La confianza para conseguir un empleo una vez finalizada la escuela es amplia para ambos grupos, siendo 12.4 puntos porcentuales mayor para quienes se encuentran estudiando en una escuela privada.

**Cuadro 11. Jóvenes que consideran que tendrán o no tendrán problemas para conseguir trabajo al finaliza la escuela, 2012**

| Tipo de escuela | Sí | No | Más o menos |
|---|---|---|---|
| Públicas | 22.5% | 47.6% | 22.9% |
| Privadas | 19.2% | 60.0% | 17.7% |

**Fuente:** Elaborado por la Dirección de Investigación y Estudios sobre Juventud (DIEJ) del Instituto Mexicano de la Juventud (IMJUVE) con datos de la Encuesta Nacional de Valores en Juventud 2012 (ENVAJ 2012). Base de Datos.

En cuanto a que tanto consideran que lo estudiado en la escuela les ha servido para ganar dinero, el 38.2% de los jóvenes que estudiaron en escuela privada consideran que mucho, mientras que en el grupo de los que estudiaron en escuela pública este porcentaje fue de 22.8%. Otro dato revelador es la diferencia de más de 6 puntos porcentuales que existe por tipo de escuela entre aquellos que declararon que lo estudiado les ayudo en nada para ganar dinero. Cuando analizamos el efecto de la educación recibida al momento de conseguir un buen empleo, encontramos que, el patrón observado es similar al anterior. La diferencia entre quienes estudiaron en escuela privada contra quienes lo hicieron en escuela públicas es de 22.7%.

**Cuadro 12. ¿Qué tanto consideras que la educación recibida te ayudo para…?, 2012**

| Resultado | Tipo de escuela | Mucho | Algo | Poco | Nada | NS/NC |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Ganar dinero | Públicas | 22.8% | 35.4% | 27.9% | 8.1% | 5.8% |
| | Privadas | 38.2% | 35.3% | 17.4% | 1.8% | 7.3% |
| Conseguir un buen empleo | Públicas | 25.4% | 37.1% | 25.0% | 6.7% | 1.4% |
| | Privadas | 48.1% | 32.1% | 12.0% | 1.6% | 0.6% |

**Fuente:** Elaborado por la Dirección de Investigación y Estudios sobre Juventud (DIEJ) del Instituto Mexicano de la Juventud (IMJUVE) con datos de la Encuesta Nacional de Valores en Juventud 2012 (ENVAJ 2012). Base de Datos.

A continuación se presenta las calificaciones con las que los estudiantes califican los componentes de su escuela. Como se puede observar en todos los rubros, las escuelas privadas reciben una mayor calificación que las

escuelas privadas. No obstante, las evaluaciones realizadas por parte de los jóvenes tanto de escuelas públicas como privadas dejan ver que hay cierto agrado a las características de sus escuelas, ya que, en promedio se ubica en 8 sobre 10, una evaluación satisfactoria.

**Cuadro 13. Calificación promedio (0 a 10) sobre aspectos en la escuela, 2012**

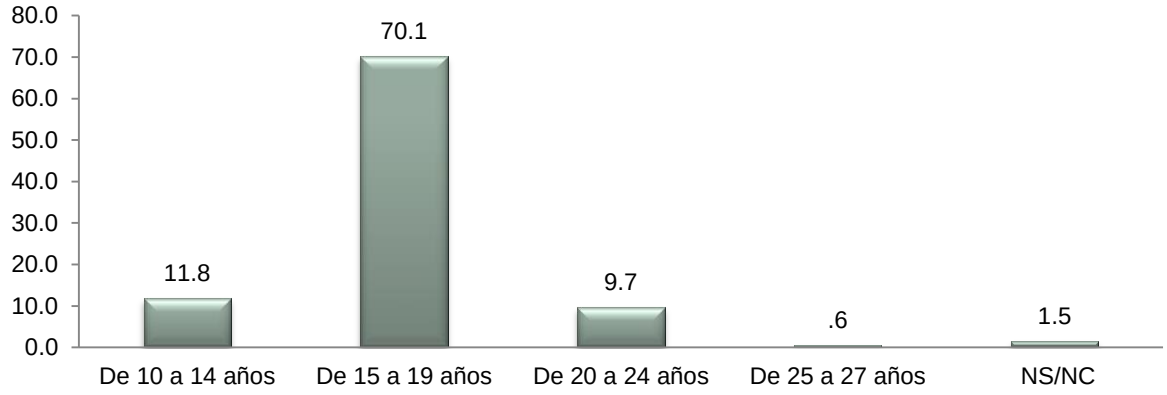
| Categoría | Tipo de escuela | |
|---|---|---|
| | Pública | Privada |
| La preparación de tus maestros | 8.3 | 8.8 |
| Los materiales de apoyo para enseñar | 8.0 | 8.5 |
| Los contenidos que te enseñan | 8.2 | 8.7 |
| La utilidad de lo que te enseñan | 8.2 | 8.8 |
| La preparación para conseguir un trabajo | 7.8 | 8.4 |

**Fuente:** Elaborado por la Dirección de Investigación y Estudios sobre Juventud (DIEJ) del Instituto Mexicano de la Juventud (IMJUVE) con datos de la Encuesta Nacional de Valores en Juventud 2012 (ENVAJ 2012). Base de Datos.

### 2.4. Escasa Educación Sexual y reproductiva

Los jóvenes en México reportan en su mayoría, según ENVAJ 2012, que tienen relaciones sexuales por primera vez a los 17 años. Al realizar un análisis por grupos de edad, se observa que siete de cada 10 jóvenes iniciaron su actividad sexual entre los 15 y 19 años, tal como muestra la siguiente gráfica.

**Gráfica 16. Edad de inicio de actividad sexual, 2012**




**Fuente:** Elaborado por la Dirección de Investigación y Estudios sobre Juventud (DIEJ) del Instituto Mexicano de la Juventud (IMJUVE) con datos de la Encuesta Nacional de Valores en Juventud 2012 (ENVAJ 2012). Base de Datos.

Dicho resultado es similar al reportado en la ENJ 2010, en donde se observó que 74.5 por ciento de sujetos en el grupo de 15 a 19 años ya habían tenido relaciones sexuales.

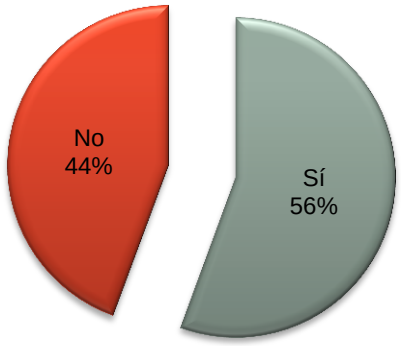
En cuanto al nivel de información relacionado con las infecciones derivadas del contacto sexual, 9 de cada 10 jóvenes mencionan de manera favorable conocer métodos de prevención.

Al realizar un análisis más detallado, se encuentra que en el caso de quienes habitan en zonas urbanas (más de 15 mil habitantes) su nivel de conocimiento de métodos para prevenir ETS es superior en 10 puntos porcentuales al de jóvenes que habitan en localidades rurales (2 mil 500 o menos habitantes); en tanto que, al desagregar por grupos etarios, son los de menor edad (12 a 17 años) quienes en menor medida mencionan conocerlos (80.4%).

A partir de la información de la ENJ 2010 y la ENVAJ 2012, acerca de la mayoría de jóvenes que inician su vida sexual antes de los 18 años y de la alta proporción de quienes mencionan tener conocimiento sobre métodos de prevención de ETS, a continuación se señala quiénes utilizaron algún método anticonceptivo tanto en su primera como en su última relación sexual.

En la gráfica siguiente, se observa que más de la mitad de los jóvenes (55.6%) utilizaron algún método anticonceptivo durante su primera relación sexual, una menor proporción manifestó que no lo hizo. El principal método anticonceptivo es el condón, con una mayor utilización en la primera relación, de acuerdo a la ENJ 2010.

**Gráfica 17. Uso de métodos anticonceptivos en la primera relación sexual, 2010**



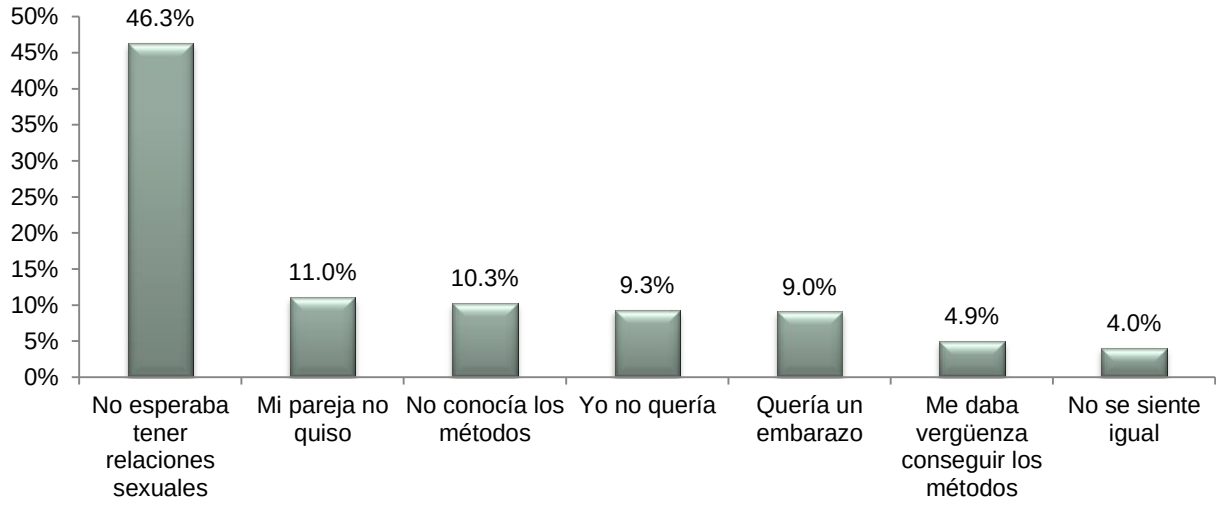

**Fuente:** Elaborado por la Dirección de Investigación y Estudios sobre Juventud (DIEJ) del Instituto Mexicano de la Juventud (IMJUVE) con datos de la Encuesta Nacional de Juventud 2010 (ENJ 2010). Base de Datos.

La principal razón que mencionan los jóvenes que no utilizaron algún tipo de método anticonceptivo durante su primera relación sexual es lo inesperado del acto (46.3%), en tanto que –de manera similar- 1 de cada 10 jóvenes no lo hizo porque su pareja no quiso (11.0%), no conocía los métodos (10.3%), por decisión propia (9.3%) o por querer un embarazo (9.0%).

Derivado de estos datos, observamos que la falta de planeación al momento de tener relaciones sexuales es un factor de riesgo para la no utilización de métodos preventivos. Por sexo, vemos que el no esperar relaciones

sexuales sigue siendo la principal razón, sin embargo la proporción de mujeres que reportan no haberlo utilizado porque su pareja no quiso es más de 2 a1 comparado con los hombres.

**Gráfica 18. Motivos de no uso de métodos anticonceptivos, 2010**



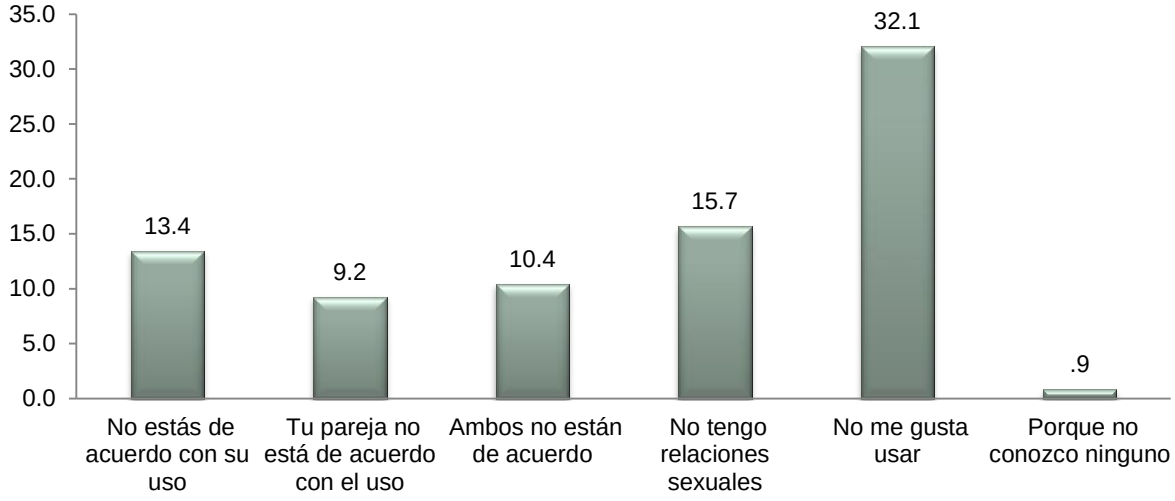

**Fuente:** Elaborado por la Dirección de Investigación y Estudios sobre Juventud (DIEJ) del Instituto Mexicano de la Juventud (IMJUVE) con datos de la Encuesta Nacional de Juventud 2010 (ENJ 2010). Base de Datos.

Una propuesta de intervención seria, campañas informativas que incentiven a los jóvenes a planear su primer evento sexual.

De manera complementaria, es posible mencionar que entre los jóvenes existe un comportamiento orientado al uso de métodos anticonceptivos durante la actividad sexual ya que de acuerdo a la ENJ 2010, una mayor proporción de jóvenes reporta utilizar métodos anticonceptivos en su última relación sexual (o la más reciente).

En la misma línea, la ENVAJ 2012 permite conocer los motivos que dan los jóvenes para no utilizar algún método anticonceptivo. Así, es posible encontrar que una mayor proporción de jóvenes (32.1%) menciona que la principal razón para no utilizar en la actualidad métodos anticonceptivos es por decisión propia,: “no me gusta usar”, indican estos jóvenes. A partir de los resultados, es preciso señalar que las acciones que los jóvenes realizan en materia de prevención, tanto de embarazos no deseados como de ETS, se dan por cuestiones subjetivas que pueden relacionarse con una decisión consensuada en pareja y no tanto por el acceso reducido a los métodos anticonceptivos. En este sentido, la línea de desarrollo de campañas informativas y políticas públicas en materia de sexualidad puede enfocar su mensaje en escenarios posteriores al encuentro sexual, es decir, en los problemas de salud en que las personas jóvenes incurren derivados de no protegerse.

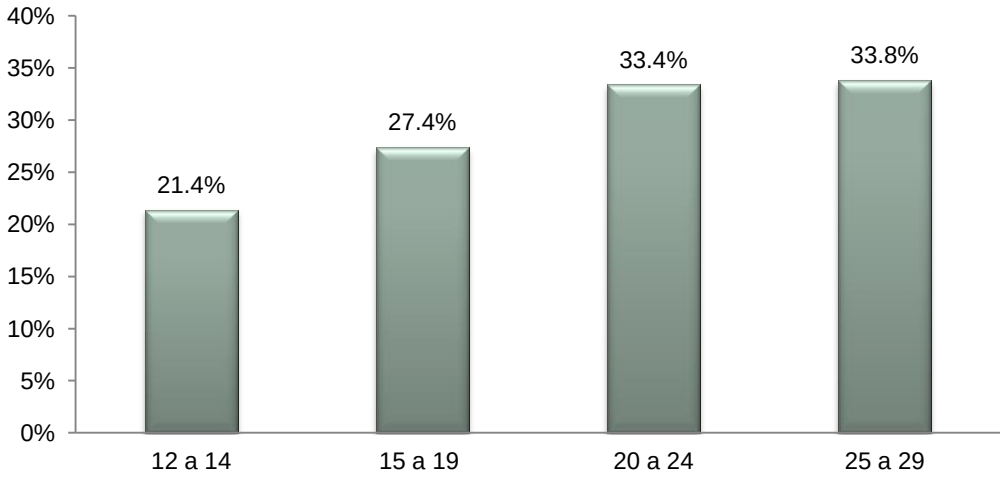
**Gráfica 19. Motivos de no uso de métodos anticonceptivos, 2012**




**Fuente:** Elaborado por la Dirección de Investigación y Estudios sobre Juventud (DIEJ) del Instituto Mexicano de la Juventud (IMJUVE) con datos de la Encuesta Nacional de Valores en Juventud 2012 (ENVAJ 2012). Base de Datos.

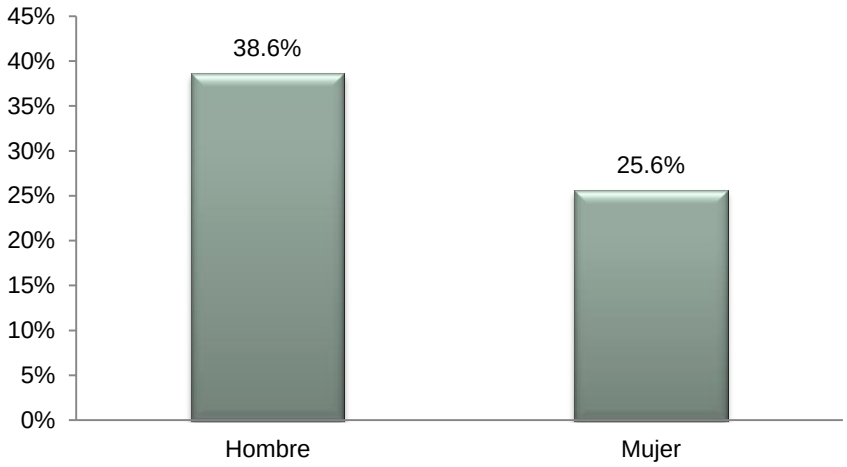
Al analizar a detalle el grupo de jóvenes que reporta no usar métodos anticonceptivos en la actualidad porque "no le gusta", se encuentra que existe una relación positiva respecto a la edad, ya que conforme ésta aumenta adquiere mayor peso la proporción de quienes se manifiestan de dicha forma. A mayor edad, menos prefieren emplear estos métodos. En cuanto a sexo, son los hombres quienes en mayor medida mencionan no estar a gusto con el uso de métodos anticonceptivos (38.6%), mientras que una cuarta parte de las mujeres así lo reporta (25.6%).

**Gráfica 20. Jóvenes que no utilizan métodos anticonceptivos por grupo de edad, 2012**




**Fuente:** Elaborado por la Dirección de Investigación y Estudios sobre Juventud (DIEJ) del Instituto Mexicano de la Juventud (IMJUVE) con datos de la Encuesta Nacional de Valores en Juventud 2012 (ENVAJ 2012). Base de Datos.

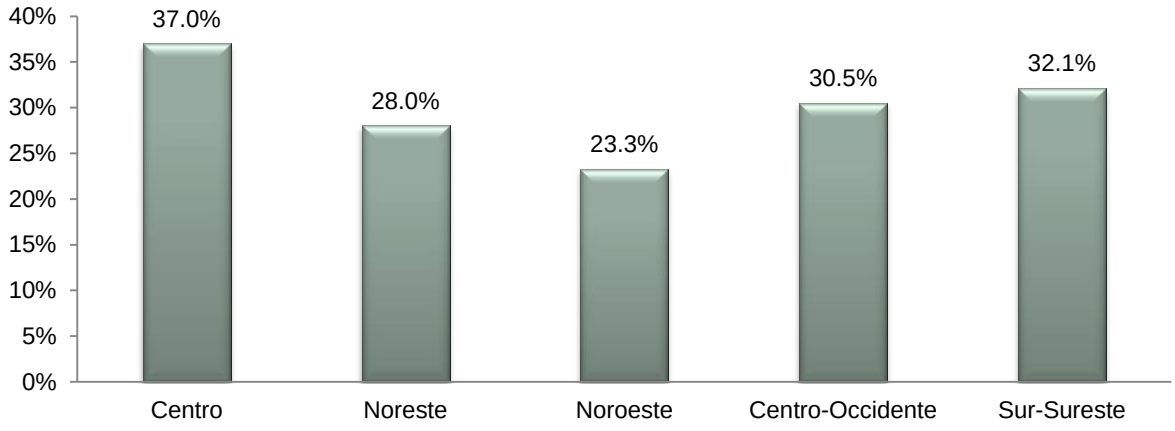
**Gráfica 21. Jóvenes que no utilizan métodos anticonceptivos por sexo, 2012**




**Fuente:** Elaborado por la Dirección de Investigación y Estudios sobre Juventud (DIEJ) del Instituto Mexicano de la Juventud (IMJUVE) con datos de la Encuesta Nacional de Valores en Juventud 2012 (ENVAJ 2012). Base de Datos.

A nivel geográfico se observa que los jóvenes que habitan en la región centro, donde cuatro de cada 10 jóvenes que no utilizan métodos anticonceptivos, lo omiten por no sentirse cómodos; en tanto que los jóvenes que viven en estados de la región noroeste señalan dicha razón en menor medida.

**Gráfica 22. Jóvenes que no utilizan métodos anticonceptivos por región, 2012**




**Fuente:** Elaborado por la Dirección de Investigación y Estudios sobre Juventud (DIEJ) del Instituto Mexicano de la Juventud (IMJUVE) con datos de la Encuesta Nacional de Valores en Juventud 2012 (ENVAJ 2012). Base de Datos.

# 3. Análisis de los efectos de la problemática de la juventud

## 3.1. Alta incidencia de pobreza juvenil

El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) ha dado a conocer los resultados de la estimación de la pobreza en México para el año 2012. La fuente que utiliza para calcular la pobreza

multidimensional es el Módulo de Condiciones Socioeconómicas (MCS) de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH), cuyos resultados para 2012 se publicaron el 16 de julio del presente año.

Para 2012, se estimó que 45.5% de la población en México se encontraba en situación de pobreza, esto es aproximadamente 53.3 millones de personas. Respecto a 2010, no existe un cambio significativo en cuanto al aumento o reducción de personas en situación de pobreza. La población en pobreza es la que tiene al menos una carencia social y percibe un ingreso inferior a la línea de bienestar, cuyo valor equivale al costo de las canastas alimentaria y no alimentaria juntas.

**Cuadro 14. Pobreza en México, 2010 – 2012.**

| Condición | 2010 | 2012 |
|---|---|---|
| Población en situación de pobreza | 46.1% (52.8 millones) | **45.5%** (53.3 millones) |

**Fuente:** Elaborado por la Dirección de Investigación y Estudios sobre Juventud (DIEJ) del Instituto Mexicano de la Juventud (IMJUVE) con datos del Consejo Nacional de Evaluación de la Política Social (CONEVAL). Anexo estadístico y pruebas de hipótesis, 2012. CONEVAL, Medición de la Pobreza 2012; estimaciones de CONEVAL hechas con base en el MCS-ENIGH 2010 y 2012.

Para el caso de los tipos de pobreza, entre 2010 y 2012 se registró una disminución significativa en la proporción de personas que se encuentran en situación de pobreza extrema, con una reducción de 1.5 puntos porcentuales. Mientras que en el caso de las personas en situación de pobreza moderada, la variación registrada no resultó ser significativa. Se considera que se encuentran en pobreza extrema las personas que tienen tres o más carencias sociales y perciben un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo.

**Cuadro 15. Pobreza en México por tipo, 2010 – 2012.**

| Condición | 2010 | 2012 |
|---|---|---|
| Población en pobreza moderada | 34.8% (39.8 millones) | **35.7%** (41.8 millones) |
| Población en pobreza extrema | 11.3% (12.9 millones) | **9.8%** (11.5 millones) |

**Fuente:** Elaborado por la Dirección de Investigación y Estudios sobre Juventud (DIEJ) del Instituto Mexicano de la Juventud (IMJUVE) con datos del Consejo Nacional de Evaluación de la Política Social (CONEVAL). Anexo estadístico y pruebas de hipótesis, 2012. CONEVAL, Medición de la Pobreza 2012; estimaciones de CONEVAL hechas con base en el MCS-ENIGH 2010 y 2012.

Para el caso de los jóvenes de 12 a 29 años, las estimaciones de pobreza del CONEVAL reportan que para 2012, 44.9% de ellos se encontraba en situación de pobreza, aproximadamente 16.6 millones. En el caso de la población joven que vive en pobreza extrema, se observa que entre 2010 y 2012 se redujo la proporción en 1.7 puntos porcentuales; y para la pobreza moderada hubo un incremento de 0.6 puntos porcentuales.

**Cuadro 16. Pobreza en jóvenes de 12 a 29 años, 2010 – 2012.**

| Condición | 2008 | 2010 | 2012 |
|---|---|---|---|
| En situación de pobreza | 42.9% | 46.0% (16.8 millones) | **44.9%** (16.6 millones) |
| Población vulnerable por carencias | 34.8% | 30.8% (11.2 millones) | **32.0%** (11.8 millones) |
| Población vulnerable por ingresos | 4.4% | 4.9% (1.8 millones) | **5.3%** (1.9 millones) |
| Población no pobre y no vulnerable | 17.9% | 18.2% (6.6 millones) | **17.8%** (6.6 millones) |

**Fuente:** Elaborado por la Dirección de Investigación y Estudios sobre Juventud (DIEJ) del Instituto Mexicano de la Juventud (IMJUVE) con datos del Consejo Nacional de Evaluación de la Política Social (CONEVAL). Análisis y Medición de la Pobreza: Programas de cálculo y bases de datos 2012.

**Cuadro 17. Jóvenes de 12 a 29 años que se encuentran en situación de pobreza, por tipo. 2010 – 2012.**

| Condición | 2008 | 2010 | 2012 |
|---|---|---|---|
| Pobreza extrema | 9.6% | 11.1% (4.0 millones) | **9.4%** (3.5 millones) |
| Pobreza moderada | 33.3% | 34.9% (12.7 millones) | **35.5%** (13.1 millones) |

**Fuente:** Elaborado por la Dirección de Investigación y Estudios sobre Juventud (DIEJ) del Instituto Mexicano de la Juventud (IMJUVE) con datos del Consejo Nacional de Evaluación de la Política Social (CONEVAL). Análisis y Medición de la Pobreza: Programas de cálculo y bases de datos 2012.

Respecto a las carencias, puede observarse que el acceso a los servicios de salud es el indicador que más se ha reducido entre 2008 y 2012, ya que en el periodo se redujo 42.7%. Caso contrario es la carencia de acceso a la seguridad social, donde 7 de cada 10 jóvenes se encuentran en situación de carencia.

**Cuadro 18. Indicadores de carencias en población de jóvenes de 12 a 29 años, 2010 – 2012.**

| Condición | 2008 | 2010 | 2012 |
|---|---|---|---|
| Indicador de carencia por rezago educativo | 18.1% | 17.6% (6.4 millones) | **15.3%** (5.7 millones) |
| Indicador de carencia por acceso a servicios de salud | 44.7% | 33.7% (12.3 millones) | **25.6%** (9.5 millones) |
| Indicador de carencia por acceso a seguridad social | 68.0% | 67.6% (24.6 millones) | **68.4%** (25.3 millones) |

**Fuente:** Elaborado por la Dirección de Investigación y Estudios sobre Juventud (DIEJ) del Instituto Mexicano de la Juventud (IMJUVE) con datos del Consejo Nacional de Evaluación de la Política Social (CONEVAL). Análisis y Medición de la Pobreza: Programas de cálculo y bases de datos 2012.

En cuanto a la distinción por sexo, podemos ver en la siguiente tabla que son los hombres quienes registran niveles ligeramente superiores de carencias en cuanto al acceso los servicios de salud y al rezago educativo. Sin

embargo, en el aspecto del acceso a la seguridad social presentan tanto hombres como mujeres niveles altos de carencia.

**Cuadro 19. Indicadores de carencias en población de jóvenes de 12 a 29 años, 2012.**

| Condición | Hombres | Mujeres |
|---|---|---|
| Indicador de carencia por rezago educativo | 16.0% | 14.7% |
| Indicador de carencia por acceso a servicios de salud | 28.4% | 22.7% |
| Indicador de carencia por acceso a seguridad social | 68.6% | 68.2% |

**Fuente:** Elaborado por la Dirección de Investigación y Estudios sobre Juventud (DIEJ) del Instituto Mexicano de la Juventud (IMJUVE) con datos del Consejo Nacional de Evaluación de la Política Social (CONEVAL). Análisis y Medición de la Pobreza: Programas de cálculo y bases de datos 2012.

A nivel regional, para 2012 los estados de Chiapas (75.3%), Guerrero (70.2%) y Puebla (63.0%) registraron los niveles más altos de pobreza en jóvenes de 12 a 29 años; mientras que Nuevo León (22.9%), Coahuila (26.1%) y Sonora (27.3%) hubo la menor proporción de jóvenes en situación de pobreza.

**Cuadro 20. Jóvenes de 12 a 29 años en situación de pobreza, 2012**

| Entidad Federativa | % En situación de pobreza | Entidad Federativa | % En situación de pobreza | Entidad Federativa | % En situación de pobreza |
|---|---|---|---|---|---|
| Chiapas | 75.3% | Tabasco | 48.9% | Quintana Roo | 36.4% |
| Guerrero | 70.2% | Yucatán | 46.5% | Sinaloa | 34.7% |
| Puebla | 63.0% | Nayarit | 45.7% | Querétaro | 34.6% |
| Oaxaca | 60.8% | Campeche | 45.5% | Chihuahua | 34.2% |
| Tlaxcala | 56.0% | Estado de México | 45.3% | Colima | 33.6% |
| Michoacán | 54.8% | **Nacional** | **44.9%** | Distrito Federal | 31.9% |
| Zacatecas | 52.6% | Morelos | 44.8% | Baja California Sur | 30.3% |
| Veracruz | 50.6% | Guanajuato | 43.2% | Baja California | 28.8% |
| Hidalgo | 49.7% | Aguascalientes | 38.0% | Sonora | 27.3% |
| Durango | 49.6% | Tamaulipas | 37.4% | Coahuila | 26.1% |
| San Luis Potosí | 49.1% | Jalisco | 36.7% | Nuevo León | 22.9% |

**Fuente:** Elaborado por la Dirección de Investigación y Estudios sobre Juventud (DIEJ) del Instituto Mexicano de la Juventud (IMJUVE) con datos del Consejo Nacional de Evaluación de la Política Social (CONEVAL). Análisis y Medición de la Pobreza: Programas de cálculo y bases de datos 2012.

## Cambios en la distribución de pobreza en jóvenes 2010 – 2012

### Porcentaje, número de personas y carencias promedio por indicador de pobreza en la población joven de 12 a 29 años de edad, 2010-2012

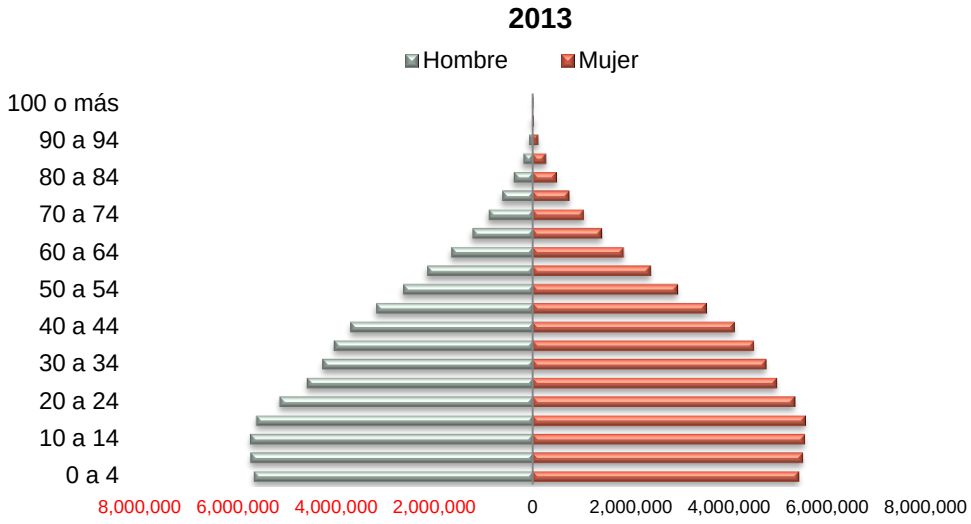
| Indicadores | Población de 12 a 29 años | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Porcentaje | | Millones de personas | | Carencias promedio | |
| | 2010 | 2012 | 2010 | 2012 | 2010 | 2012 |
| **Pobreza** | | | | | | |
| Población en situación de pobreza | 46.0 | 44.9 | 16.8 | 16.6 | 2.7 | 2.4 |
| Población en situación de pobreza moderada | 34.9 | 35.5 | 12.7 | 13.1 | 2.3 | 2.1 |
| Población en situación de pobreza extrema | 11.1 | 9.4 | 4.0 | 3.5 | 3.9 | 3.7 |
| Población vulnerable por carencias sociales | 30.8 | 32.0 | 11.2 | 11.8 | 2.0 | 1.9 |
| Población vulnerable por ingresos | 4.9 | 5.3 | 1.8 | 2.0 | 0.0 | 0.0 |
| Población no pobre y no vulnerable | 18.2 | 17.8 | 6.6 | 6.6 | 0.0 | 0.0 |
| **Privación social** | | | | | | |
| Población con al menos una carencia social | 76.8 | 76.9 | 28.0 | 28.5 | 2.4 | 2.2 |
| Población con al menos tres carencias sociales | 30.2 | 25.6 | 11.0 | 9.5 | 3.7 | 3.6 |
| **Indicadores de carencia social** | | | | | | |
| Rezago educativo | 17.6 | 15.3 | 6.4 | 5.7 | 3.5 | 3.3 |
| Carencia por acceso a los servicios de salud | 33.7 | 25.6 | 12.3 | 9.5 | 3.0 | 2.8 |
| Carencia por acceso a la seguridad social | 67.6 | 68.4 | 24.6 | 25.3 | 2.5 | 2.3 |
| Carencia por calidad y espacios en la vivienda | 16.2 | 14.7 | 5.9 | 5.5 | 3.7 | 3.4 |
| Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda | 23.4 | 21.5 | 8.5 | 8.0 | 3.4 | 3.2 |
| Carencia por acceso a la alimentación | 25.3 | 24.1 | 9.2 | 8.9 | 3.1 | 2.9 |
| **Bienestar** | | | | | | |
| Población con ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo | 18.3 | 18.3 | 6.7 | 6.8 | 3.0 | 2.6 |
| Población con ingreso inferior a la línea de bienestar | 51.0 | 50.2 | 18.6 | 18.6 | 2.4 | 2.2 |

**Fuente:** Elaborado por la Dirección de Investigación y Estudios sobre Juventud (DIEJ) del Instituto Mexicano de la Juventud (IMJUVE) con datos del Consejo Nacional de Evaluación de la Política Social (CONEVAL). Análisis y Medición de la Pobreza: Programas de cálculo y bases de datos 2010 y 2012.

### *3.2.* Desaprovechamiento del bono demográfico

De acuerdo a las *Proyecciones de Población 2010–2050* del Consejo Nacional de Población (CONAPO), actualizadas en abril del presente año, en México viven 37.9 millones de jóvenes, cifra superior en 1.8 millones a la registrada por el Censo de Población y Vivienda 2010.

**Gráfica 23. Distribución de la Población en México por edad quinquenal, 2013**




**Fuente:** Elaborado por la Dirección de Investigación y Estudios sobre Juventud (DIEJ) del Instituto Mexicano de la Juventud (IMJUVE) con datos del CONAPO. Proyecciones de población 2010 – 2050, revisión de abril de 2013.

Respecto a 2010, se estima que la población juvenil en México, en 2013, aumentó 4.9%, siendo más grande el incremento en los hombres que en las mujeres, 5.5 y 4.3% respectivamente. Aun así, si en 2010 los jóvenes representaban el 32.2% del total de la población, ahora son el 32.1%. Por grupos de edad y sexo, se distribuyen de la siguiente forma:

**Cuadro 21. Distribución de la población joven en México según grupos de edad y sexo, 2013**

| Grupo de edad / Sexo | Hombres | Mujeres | Total |
|---|---|---|---|
| 12 a 14 años | 3,445,061<br>18.3% | 3,326,264<br>17.3% | 6,771,325<br>17.8% |
| 15 a 19 años | 5,623,359<br>29.9% | 5,547,538<br>28.9% | 11,170,897<br>29.4% |
| 20 a 24 años | 5,152,275<br>27.4% | 5,332,534<br>27.8% | 10,484,809<br>27.6% |
| 25 a 29 años | 4,596,283<br>24.4% | 4,967,133<br>25.9% | 9,563,416<br>25.2% |
| Total | 18,816,978<br>100.0% | 19,173,470<br>100.0% | 37,990,448<br>100.0% |

**Fuente:** Elaborado por la Dirección de Investigación y Estudios sobre Juventud (DIEJ) del Instituto Mexicano de la Juventud (IMJUVE) con datos del CONAPO. Proyecciones de población 2010 – 2050, revisión de abril de 2013.

En cuanto a la distribución geográfica, puede observarse en el Mapa 1 que, de acuerdo al género, la presencia de mujeres es más amplia que la de hombres en la mayoría de las Entidades Federativas. La excepción ocurre en la franja fronteriza norte y en Quintana Roo, donde la proporción de hombres es superior a la de mujeres.

**Mapa 1. Proporción de población joven según sexo, 2010**

**Fuente:** Elaborado por la Dirección de Investigación y Estudios sobre Juventud (DIEJ) del Instituto Mexicano de la Juventud (IMJUVE) con datos del INEGI. Censo de Población y Vivienda 2010.

La población juvenil se concentra en los estados de México, Distrito Federal, Veracruz, Jalisco y Puebla, en donde viven más de 14 millones de jóvenes; y las entidades con la menor concentración de población joven son Baja California Sur, Colima, Campeche, Nayarit y Tlaxcala que suman poco más de 1.5 millones. Por tamaño de localidad, tenemos que quienes viven en zonas rurales (menos de 2 500 habitantes) son el 24%; en áreas semiurbanas (más de 2 500 y menos de 100 mil habitantes) son 30%; y el resto, la mayoría, 46%, viven en grandes conglomerados urbanos.

**Cuadro 21. Distribución de jóvenes por tamaño de localidad, 2010**

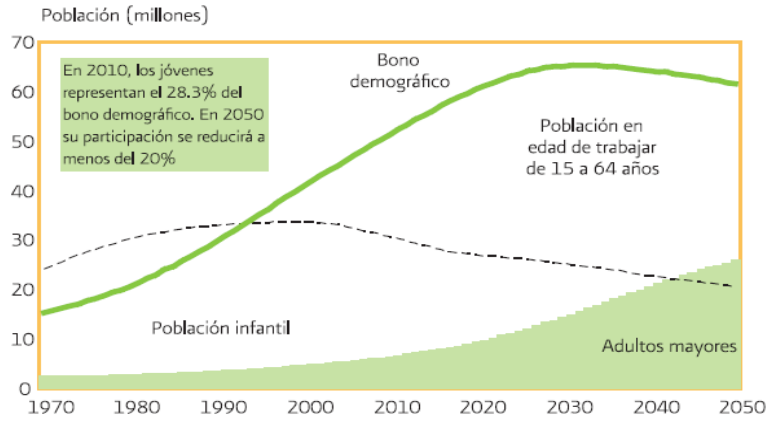
| Estrato | Número de habitantes | Total de habitantes | Porcentaje |
|---|---|---|---|
| Rural | 1 - 2 499 | 8,576,770 | 23.7% |
| Semiurbano | 2 500 - 14 999 | 5,310,199 | 14.7% |
| | 15 000 - 99 999 | 5,388,225 | 14.9% |
| Urbano | 100 000 y más | 16,935,498 | 46.8% |
| | **Total** | 36,210,692 | 100.00% |

**Fuente:** Elaborado por la Dirección de Investigación y Estudios sobre Juventud (DIEJ) del Instituto Mexicano de la Juventud (IMJUVE) con datos del INEGI. Censo de Población y Vivienda 2010.

En cuanto al peso que tiene el grupo de jóvenes en cada Entidad Federativa, las Tablas 3 y 4 enlistan jerárquicamente aquellas que cuentan con la mayor y menor proporción de jóvenes, respectivamente. Es posible encontrar una diferencia importante en cuanto al componente regional, ya que en los estados del norte del país –junto con el Distrito Federal– es donde menos cantidad de jóvenes habitan, contrario de lo que sucede en la región sur-sureste en los estados de Quintana Roo y Chiapas.

El Consejo Nacional de Población (CONAPO) definió como bono demográfico al proceso de transición en el que la población en edad económicamente activa es mayor que la población económicamente no activa.[5] Este momento de coyuntura es visto por los expertos como un mecanismo que pudiera elevar el nivel de productividad de una nación, esto bajo el supuesto que sea bien aprovechada. CONAPO también, afirma que para México el bono demográfico comenzó a principios de la década 1990 y está previsto que esta transición culmine los primeros años de la década de 2030.

**Ilustración 1. Distribución de la población por grandes grupos de edad, 1970-2050**




**Fuente:** CONAPO, Proyecciones de Población 2005-2030.

[5] Situación actual de los jóvenes en México. IMJUVE-CONAPO. 2010

México recibe el bono demográfico con la generación más preparada de su historia. El 97.3% de los jóvenes alguna vez ha estudiado. La proporción de población que no ha recibido ningún año de educación tiende a cero, mientras que la proporción de jóvenes con educación superior supera en 5 puntos porcentuales a la generación de su padre.

"En términos absolutos, la población joven alcanzará su máximo histórico en 2011, con 20.2 millones, y se espera que reduzca su tamaño a 16.4 millones en 2030. En ese mismo año, se estima que los adolescentes serán 8.3 millones. Mientras, los adultos jóvenes tendrán un baja absoluta a partir del año 2013, al llegar a 9.7 millones, para después alcanzar los 8.1 millones hacia la tercera década del siglo. Es decir, la presente década marcará la pauta para el decrecimiento de este grupo de población." (CONAPO, 2010).

Por estado civil, los jóvenes en México son mayoritariamente solteros, según los resultados de la Encuesta Nacional de Valores en Juventud 2012 (ENVAJ 2012). De aquellos casados, la mayoría lo está únicamente por lo civil. Al respecto, los datos obtenidos en la Encuesta muestran lo siguiente:

- 66.9% de los jóvenes de 12 a 29 años están solteros
- 10% está casado por lo civil
- 4.1% está casado por lo civil y por la Iglesia
- 16.7% se encuentra en unión libre
- 2% de los jóvenes están divorciados, viudos o separados
- Cerca del 95% de las mujeres que se encuentran casadas, aproximadamente 2.8 millones en total, ya tiene al menos un hijo

### 3.3. Victimización de los jóvenes

El Banco Mundial[6] señala que la evolución de la tasa de homicidio juvenil en México ha sido ascendente a partir del 2008, con un importante incremento en el uso de armas de fuego por parte de los jóvenes. Entre 2007 y 2010, los homicidios de jóvenes por armas de fuego casi se triplicaron. Uno de cada cuatro mexicanos ejecutados en el marco de la "guerra contra el narcotráfico" ha sido joven. Los jóvenes fueron responsables de la mitad de los delitos en 2010.

[6] La violencia juvenil en México (junio de 2012). Documento preparado por el Equipo para la Prevención de la Violencia (Departamento de Desarrollo Social) y el Equipo de Seguridad Ciudadana para Latino América y el Caribe del Banco Mundial.

Para hacer frente a esta realidad, e intervenir en los barrios y en las calles donde más se necesita prevenir la violencia y la delincuencia, se elaboró el Programa Nacional para la Prevención Social de la Violencia y la Delincuencia (PNPSVD). Siendo los jóvenes la población objetivo del PNPSVD, sólo en 2013, se destinarán 411 millones de pesos a las 32 entidades federativas, en proyectos dirigidos para este grupo etario.

En conjunto con las autoridades municipales, se efectuó un cruce de varios mapas (demográficos y de las violencias) para identificar y delimitar polígonos en los cuales utilizar estos recursos para priorizar el financiamiento de intervenciones lideradas por jóvenes con la finalidad de coordinar proyectos socio-productivos, deportivos, culturales y artísticos, de prevención de adicciones y embarazosos a temprana edad, y de prevención de la violencia en sus distintas expresiones.

Buscando articular estas acciones y consolidar una política pública integral e innovadora que busque prevenir la violencia juvenil mediante la cultura, el arte, el emprendedurismo, el diálogo y, la concepción de los jóvenes como sujetos de derecho y fuente de innovación, se creó el Grupo de Trabajo de Atención Integral a Jóvenes el cual preside el Instituto Mexicano de la Juventud (Imjuve), y en el cual colaboran 9 Secretarías: SEDESOL/SEGOB/SEP/SE/ SHCP/SEDATU/SCT/SALUD/STPS.

Con datos de la Encuesta de Valores en Juventud 2012, es posible identificar patrones de correspondencia temporal con otro tipo de encuestas. Al preguntarles cómo sentían su seguridad de la colonia o vecindario donde habitan, una mayoría menciona que existen condiciones de seguridad. En los estados ubicados en la región centro se registra el nivel más alto de quienes dicen no sentirse poco o nada seguros, 29.4%, seguido de los jóvenes habitan en la región noreste (27.5%). Los jóvenes de la región sur-sureste son quienes mejor evaluación reportan, ya que 3 de cada 10 dice sentirse muy seguro en su colonia o vecindario.

**Cuadro 22. Percepción de seguridad en el entorno de residencia, 2012**

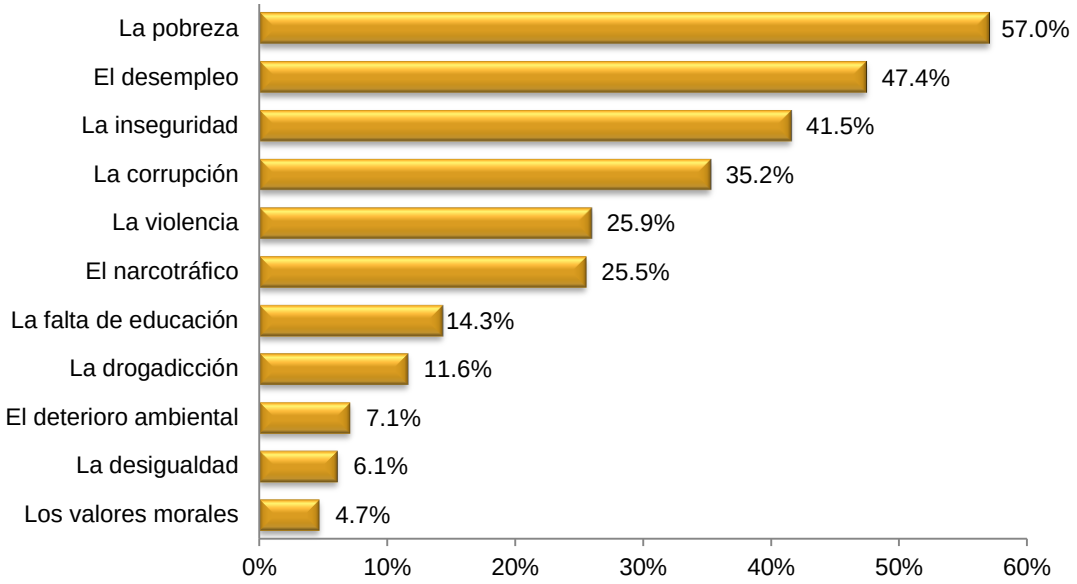
| **En estos días, ¿qué tan seguro te sientes en tú colonia o vecindario?** | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| *Muy seguro* | *Algo seguro* | *Poco seguro* | *Nada seguro* | *Otro* | *NS/NC* |
| 22.2% | 54.2% | 20.2% | 2.7% | 0.1% | 0.6% |

**Fuente:** Elaborado por la Dirección de Investigación y Estudios sobre Juventud (DIEJ) del Instituto Mexicano de la Juventud (IMJUVE) con datos de la Encuesta Nacional de Valores en Juventud 2012 (ENVAJ 2012). Base de Datos.

Dicha percepción personal, podría contrastar con la valoración que se hacer respecto al principal problema del país. Ante tal cuestionamiento, los jóvenes mencionan que el principal problema es la pobreza, seguido del desempleo. No obstante, el tema de la inseguridad y el narcotráfico registra un alto nivel de preocupación por

parte de los jóvenes para ubicarlo como el principal problema del país, por encima de la falta de educación, el deterioro ambiental y la desigualdad.

**Gráfica 24. Principal problema del país, 2012**




**Fuente:** Elaborado por la Dirección de Investigación y Estudios sobre Juventud (DIEJ) del Instituto Mexicano de la Juventud (IMJUVE) con datos de la Encuesta Nacional de Valores en Juventud 2012 (ENVAJ 2012). Base de Datos.

Otro de los elementos que pueden considerarse es la puesta en marcha de acciones que busquen prevenir algún evento delictivo, o que, al menos exista una modificación en la conducta de los jóvenes. Al respecto, uno de los elementos que pueden relacionarse con la prevención es evitar salir en la noche, lo cual menciona hacer 40.4% de los jóvenes en México. También se menciona que una medida llevada a cado por razones de seguridad es el no cargar mucho dinero.

También se encuentra que los jóvenes evalúan su entorno con aspectos del respeto a sus derechos. La mitad de ellos considera que sí les es respetado su derecho a no ser víctimas de la violencia, mientras que 13.9% dice que sí se les respeta pero de manera parcial. En este sentido, son los jóvenes con un nivel de estudios más alto ya que los jóvenes que cuentan con estudios de nivel básico, 30.8% considera que no se respeta su derecho a no ser víctimas de la violencia; mientras que los de nivel superior son 34.9%.

**Cuadro23. ¿Qué tanto crees que sí se les respetan o no se les respetan a la mayoría de los jóvenes mexicanos?**

| Valoración de los derechos | Sí | No | Sí en parte | Otra | NS | NC |
|---|---|---|---|---|---|---|
| El derecho a no ser víctimas de la violencia | 51.5% | 31.2% | 13.9% | 0.3% | 2.7% | 0.3% |
| El derecho a tener un juicio justo | 50.7% | 29.8% | 13.5% | 0.5% | 5.1% | 0.5% |

**Fuente:** Elaborado por la Dirección de Investigación y Estudios sobre Juventud (DIEJ) del Instituto Mexicano de la Juventud (IMJUVE) con datos de la Encuesta Nacional de Valores en Juventud 2012 (ENVAJ 2012). Base de Datos.

Las encuestas de victimización permiten caracterizar una parte del fenómeno delictivo, a raíz de la dificultad para obtener información sobre la totalidad de delitos cometidos.

En el aspecto de los acontecimientos y las situaciones relacionadas con la delincuencia, los jóvenes en México han sido forman parte del grupo de victimas. Con datos de la Encuesta Nacional de Victimización y Percepción de Seguridad Pública 2012 (ENVIPE 2012), encontramos que en 2011, 34.8% de las victimas de un delito fueron jóvenes de 18 a 29 años. Frecuencia de incidencia más alta entre los grupos de edad, e incluso en el de aquellos de 20 a 29 años se estima que 5.4 millones de jóvenes fueron víctimas de un delito del fuero común.

En comparación con el previo levantamiento de la ENVIPE, en 2011, la población de jóvenes de 18 a 29 años sufrió una mayor proporción de delitos, es decir, la condición de victimización se incrementó en el transcurso de un año. Los datos registran que durante 2010, 26.9% de los jóvenes fueron víctimas de algún delito; mientras que para 2011 fueron 27.8%. En 2009, de acuerdo a la Encuesta Nacional sobre Inseguridad 2010 (ENSI 2010), únicamente 1 de cada 10 jóvenes reporto haber sido víctima de algún delito (11.2%).

**Cuadro 24. Condición de victimización de los jóvenes de 18 a 29 años en México, 2009 – 2011.**

| Grupo de edad | Sexo | ENSI 2010 | ENVIPE 2012 |
|---|---|---|---|
| 18 a 19 años | Hombres | 53.3% | 50.9% |
| | Mujeres | 43.7% | 49.1% |
| 20 a 29 años | Hombres | 55.3% | 52.0% |
| | Mujeres | 44.7% | 48.0% |

**Fuente:** Elaborado por la Dirección de Investigación y Estudios sobre Juventud (DIEJ) del Instituto Mexicano de la Juventud (IMJUVE) con datos de la Encuesta Nacional sobre Inseguridad 2010, Encuesta Nacional de Victimización y Percepción de Seguridad Pública 2011 y 2012. Tabulados Básicos.

En el caso del reporte de eventos delictivos por sexo de la víctima, podemos ver en la Tabla 1 que en mayor medida son los hombres quienes mencionan haber sido víctimas de algún delito. Sin embargo, la brecha se ha reducido y en el más reciente levantamiento, tanto en el grupo de 18 a 19 años como en el de 20 a 29 años, el diferencial entre hombres y mujeres bajó en 7 puntos porcentuales aproximadamente en el transcurso de 3 años.

"De acuerdo con la información proporcionada por la Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública 2011 (ENVIPE 2011), entre los temas que más preocupan a la población joven de nuestro país (18 a 29 años), se encuentran principalmente la inseguridad y el desempleo con 58.1 y 51.7%, respectivamente; seguidas por otros temas como la pobreza (28.6%), el narcotráfico (27.5%), y la corrupción (27 por ciento)."[7]

"Con respecto a la percepción que tiene la población joven sobre la posibilidad de ser víctima de un delito, 62.8% mencionó el temor de sufrir un robo o asalto en la calle o en el transporte público; 42.8% expresó su temor de sufrir un asalto en su casa habitación; 31.7% declaró la posibilidad de sufrir lesiones por una agresión física; 26% tiene miedo de ser víctima de un robo total o parcial de un vehículo y 23.1% de una extorsión o secuestro para exigirle dinero o bienes, entre otros delitos. Al preguntarles su percepción sobre las causas que ocasionan la inseguridad, la población joven menciona que 38.4% es ocasionada por la droga, 37.8% por la corrupción y 37.3% por el desempleo, entre las tres más importantes. Información de la misma encuesta señala que 26.9% de los jóvenes fueron víctimas de un delito; esta condición de victimización ofrece ligeras diferencias al considerar el sexo del joven, encontrando que los hombres (55.4%) son más susceptibles a serlo que las mujeres (44.6 por ciento)."[8] Los tipos de delitos reportados por los jóvenes se describen a continuación:

[7] INEGI. Datos sobre el día internacional de la juventud 2012.
[8] Ídem

**Cuadro 25. Delito del que fueron víctima los jóvenes, 2012**

| Tipo de delito | 18 a 19 años | 20 a 29 años |
|---|---|---|
| Robo o asalto en la calle | 32.4% | 27.6% |
| Robo de accesorios o refacciones | 20.2% | 22.2% |
| Robo en casa habitación | 12.9% | 14.4% |
| Extorsión | 8.3% | 9.7% |
| Amenazas verbales | 6.3% | 5.1% |
| Robo total de vehículo | 6.1% | 5.8% |
| Lesiones físicas | 5.1% | 3.8% |
| Hostigamiento | 4.0% | 2.5% |
| Robo en forma distinta | 2.7% | 3.7% |
| Fraude | 0.8% | 2.3% |
| Violación sexual | 0.6% | 0.1% |
| Clonación de tarjeta | 0.5% | 2.2% |
| Secuestro para pedir dinero | 0.2% | 0.3% |
| Otros delitos distintos a los anteriores | 0.0% | 0.3% |

**Fuente:** Elaborado por la Dirección de Investigación y Estudios sobre Juventud (DIEJ) del Instituto Mexicano de la Juventud (IMJUVE) con datos de la Encuesta Nacional de Victimización y Percepción de Seguridad Pública 2012 (ENVIPE 2012). Base de Datos.

En el caso de la ENVAJ 2012, 11.0% jóvenes de 12 a 29 años mencionó haber sufrido algún tipo de delito, siendo el robo el que de manera global se reportaba como evento (94.3%). En un ejercicio previo, con la Encuesta Nacional de Juventud 2010 (ENJ 2010) se obtuvo una cifra similar, de 8.4% de jóvenes que fueron víctimas de algún delito en el año previo; siendo el robo también el predominante (80.7%) seguido de alguna agresión (7.1%); en aquella ocasión, 8 de cada 10 jóvenes víctimas de un delito no acudieron a presentar una denuncia ante las autoridades, aproximadamente 2.4 millones de jóvenes.

Una situación similar a la de victimización a los jóvenes puede ocasionarse cuando son agredidos. La ENVAJ 2012 permite conocer que una proporción de jóvenes fue víctima de agresiones por parte de la policía de manera directa, en mayor medida dicho encuentro se dio mediante una extorsión (7.5%), agresión psicológica (4.9%) y agresión física (3.9%). Lo cual deja ver que hay elementos presentes en el acercamiento de las figuras públicas sobre la conducta y las actividades que realizan los jóvenes.

**Cuadro 26. Durante el último año, ¿Tuviste algún encuentro con la policía donde fuiste víctima de …**

| Situación | Sí | No | NS | NC |
|---|---|---|---|---|
| Extorsión por parte de la policía | 7.5% | 92.2% | 0.2% | 0.1% |
| Agresión psicológica por parte de la policía | 4.9% | 94.5% | 0.3% | 0.3% |
| Agresión física por parte de la policía | 3.9% | 95.7% | 0.2% | 0.2% |

**Fuente:** Elaborado por la Dirección de Investigación y Estudios sobre Juventud (DIEJ) del Instituto Mexicano de la Juventud (IMJUVE) con datos de la Encuesta Nacional de Valores en Juventud 2012 (ENVAJ 2012). Base de Datos.

De manera general, podríamos ubicar a un grupo de jóvenes que pueden ser los afectados. Lo que deja ver esta percepción es que hay reconocimiento de que las condiciones de seguridad no son las óptimas, no obstante, sí es posible orientar los esfuerzos hacia un reforzamiento del entorno inmediato del joven para prevenir situaciones que lo afecten física y mentalmente.

Podemos ver que los jóvenes que están muy satisfechos con la seguridad pública donde viven son menos que los que están poco satisfechos.

**Cuadro 27. Nivel de satisfacción respecto a la seguridad pública, 2012**

| **82 ¿Qué tan satisfecho está con cada uno de los siguientes aspectos de tu vida? La seguridad pública donde vives** | | | | |
|---|---|---|---|---|
| *Muy satisfecho* | *Algo satisfecho* | *Poco satisfecho* | *Nada satisfecho* | *NS/NC* |
| 23.0% | 36.9% | 26.2% | 12.7% | 1.1% |

**Fuente:** Elaborado por la Dirección de Investigación y Estudios sobre Juventud (DIEJ) del Instituto Mexicano de la Juventud (IMJUVE) con datos de la Encuesta Nacional de Valores en Juventud 2012 (ENVAJ 2012). Base de Datos.

Y de igual forma, se encuentra que en la región noreste la insatisfacción hacia la seguridad pública donde habitan es mencionada de manera más frecuente que el resto de las regiones, 25.3% de los jóvenes dice estas "nada satisfecho" con la seguridad pública; en contraste con el 3.7% observado en la región Sur-sureste.

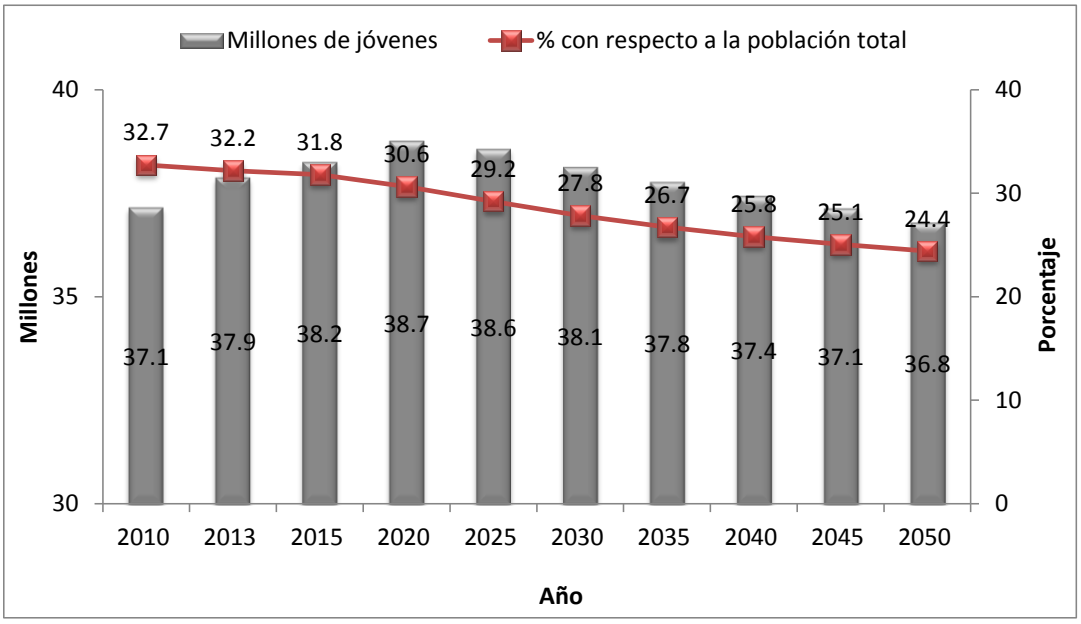
## 4. Identificación y caracterización de la población potencial

La **población potencial**, es aquel grupo de población que presenta el problema identificado en el árbol de problemas: en este caso se define como **las y los jóvenes de 12 a 29 años de edad**, donde se estima que en 2013 viven en México **37.9 millones de jóvenes**, de los cuales 19.1 millones son mujeres y 18.7 millones son hombres[9].

### 4.1. Prospectiva de la población potencial

En 2010, la población de 12 a 29 años de edad representó el 32.7% con respecto al total de la población, cifra que disminuyo marginalmente a 31.8% en 2013 (en términos absolutos se presentó un aumento). Se espera que esta proporción disminuya a 27.8%, 25.8% y 24.4% en 2030, 2040 y 2050, respectivamente. Lo anterior se aplica, por la perdida de la población joven y el envejecimiento de la población mexicana (ver gráfica 25).

**Gráfica 25. Proyecciones de la población potencial 2010-2050**



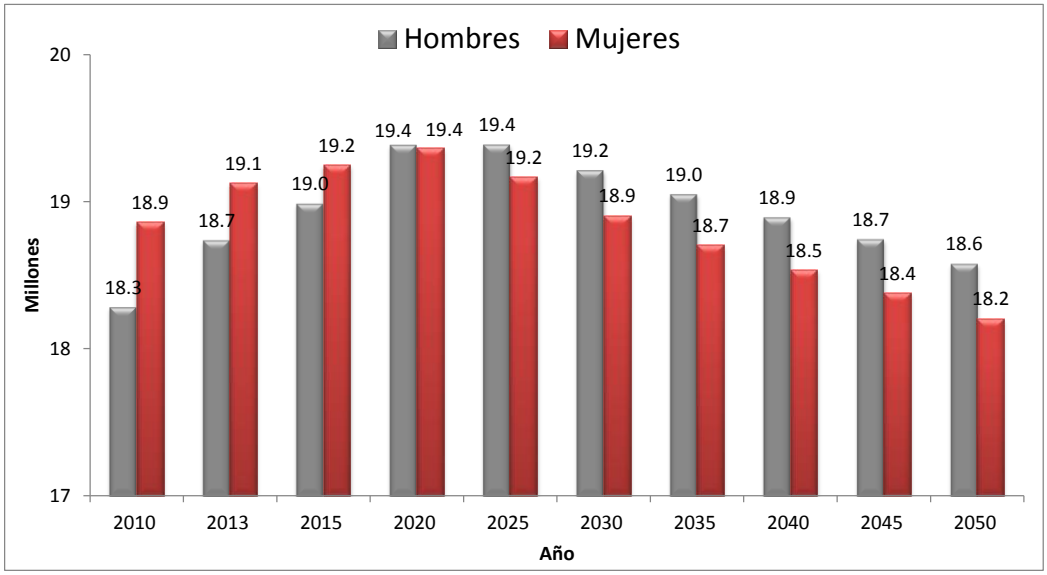

**Fuente:** Elaborado por la Dirección General de Análisis y Prospectiva de la SEDESOL con base en CONAPO.

En términos absolutos las mujeres pertenecientes a la población potencial continuarán siendo la mayor proporción con respecto al total de esta población hasta 2020, cuando alcancemos nuevamente una razón

[9] Proyecciones de Población 2010-2050 del Consejo Nacional de Población (CONAPO).

similar. Sin embargo, se estima que posteriormente, los hombres comiencen a presentar una tasa de crecimiento demográfica superior a la de las mujeres hasta 2050 (ver gráfica 26).

**Gráfica 26. Proyecciones de la población potencial por género 2010-2050**




**Fuente:** Elaborado por la Dirección General de Análisis y Prospectiva de la SEDESOL con base en CONAPO.

A continuación se presenta una caracterización de la población potencial, empleando las fuentes de información estadística más recientes

### 4.2. Pobreza

En general, las mujeres pertenecientes a la población potencial son mayormente afectadas en términos porcentuales por las condiciones de pobreza (moderada y extrema), asimismo por la vulnerabilidad de ingresos y la razón de no pobres con respecto a los hombres de este grupo etario (ver cuadro 29).

**Cuadro 29. Resultados de pobreza 2012, por género en la población de 12 a 29 años**

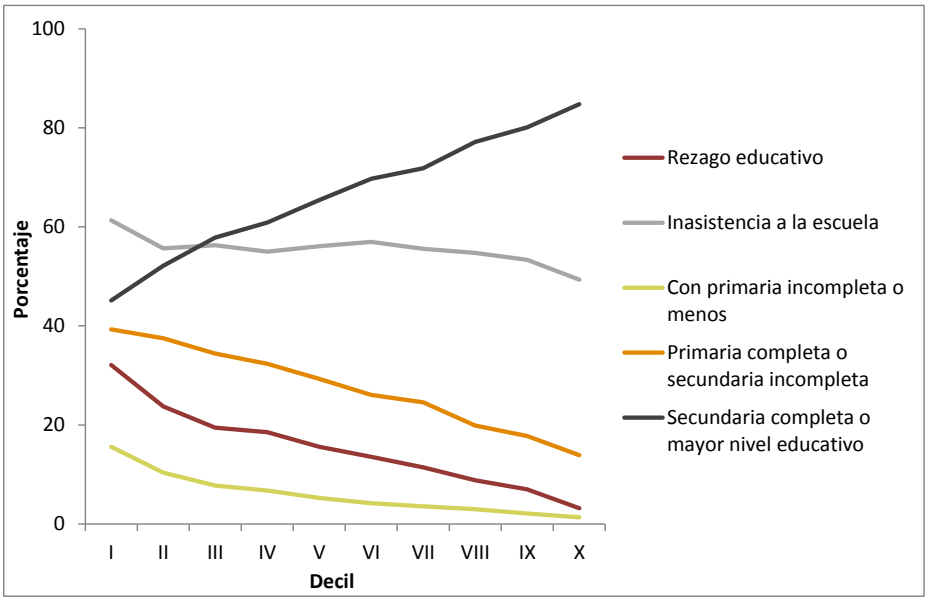
| Indicadores | Estados Unidos Mexicanos | | | |
|---|---|---|---|---|
| | Porcentaje | | Millones de personas | |
| | Hombres | Mujeres | Hombres | Mujeres |
| **Pobreza** | | | | |
| Población en situación de pobreza | 42.9 | 47.0 | 8.0 | 8.7 |
| Población en situación de pobreza moderada | 33.9 | 37.1 | 6.3 | 6.9 |
| Población en situación de pobreza extrema | 9.1 | 9.8 | 1.7 | 1.8 |
| Población vulnerable por carencias sociales | 34.2 | 29.7 | 6.3 | 5.5 |
| Población vulnerable por ingresos | 5.0 | 5.6 | 0.9 | 1.0 |
| Población no pobre y no vulnerable | 17.9 | 17.7 | 3.3 | 3.3 |
| **Privación social** | | | | |
| Población con al menos una carencia social | 77.1 | 76.7 | 14.3 | 14.2 |
| Población con al menos tres carencias sociales | 26.7 | 24.4 | 5.0 | 4.5 |
| **Indicadores de carencia social** | | | | |
| Rezago educativo | 16.0 | 14.7 | 3.0 | 2.7 |
| Carencia por acceso a los servicios de salud | 28.4 | 22.7 | 5.3 | 4.2 |
| Carencia por acceso a la seguridad social | 68.6 | 68.2 | 12.7 | 12.6 |
| Carencia por calidad y espacios en la vivienda | 14.6 | 14.9 | 2.7 | 2.8 |
| Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda | 21.4 | 21.6 | 4.0 | 4.0 |
| Carencia por acceso a la alimentación | 24.2 | 24.0 | 4.5 | 4.4 |
| **Bienestar** | | | | |
| Población con ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo | 47.9 | 52.6 | 8.9 | 9.7 |
| Población con ingreso inferior a la línea de bienestar | 17.0 | 19.6 | 3.1 | 3.6 |

**Fuente:** Elaborado por la Dirección General de Análisis y Prospectiva de la SEDESOL con base en Coneval.

### 4.3. Educación

En cuanto al rezago educativo que enfrenta la población potencial, se observa que este disminuye con forme aumenta el decil del ingreso, en esta misma tendencia encontramos la población con primaria incompleta o menos y aquella con primaria completa o secundaria incompleta. Por el lado contrario, la población con secundaria completa o con mayor nivel educativo se incrementa conforme aumenta el decil de ingreso.

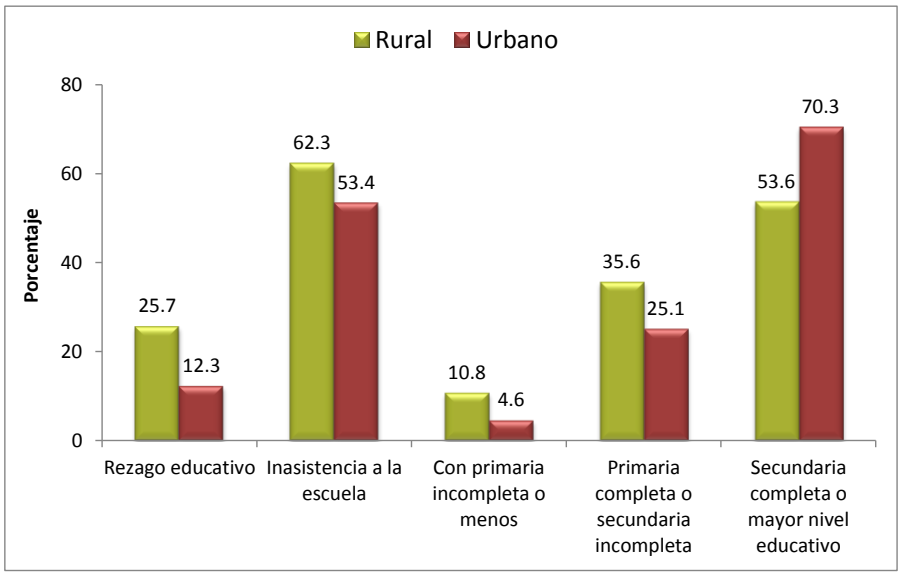
**Gráfica 27. Componentes del rezago educativo por decil de ingreso 2012**




**Fuente:** Elaborado por la Dirección General de Análisis y Prospectiva de la SEDESOL con base en Coneval.

El rezago educativo afecta en mayor medida a la población de jóvenes de 12 a 29 años que reside en localidades menores a 2,500 habitantes, siendo mayor su inasistencia a la escuela, asimismo cuentan en promedio con menores niveles escolares en relación a la población que reside en localidades urbanas.

**Gráfica 28. Componentes del rezago educativo por tipo de localidad 2012**

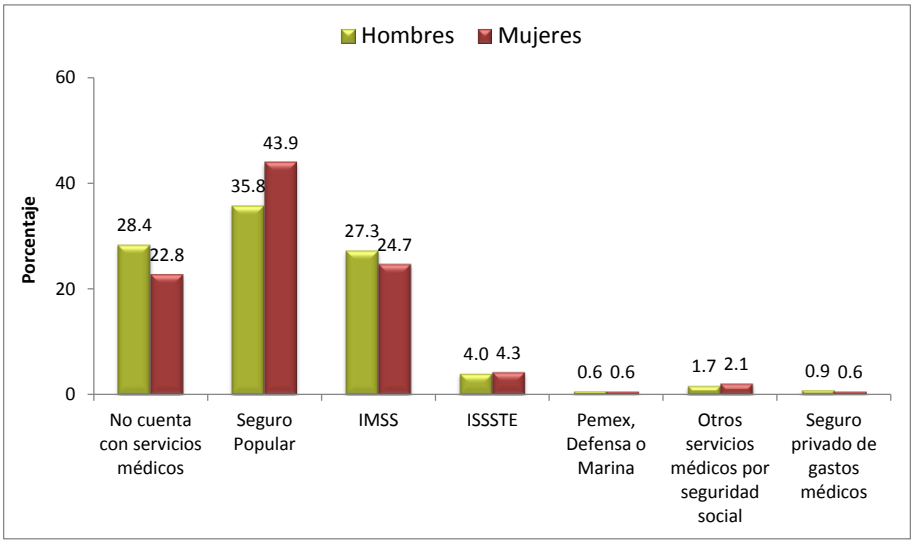



**Fuente:** Elaborado por la Dirección General de Análisis y Prospectiva de la SEDESOL con base en Coneval.

### 4.4. Salud

En general los hombres entre 12 y 29 años de edad presentan una mayor carencia en el acceso a los servicios de salud con relación a las mujeres (28.4% vs. 22.8%). Las mujeres presentan cuentan con mayores beneficios del seguro popular (43.9%) y aquellos hombres con acceso a los servicios médicos en su mayoría provienen del IMSS (27.3%).

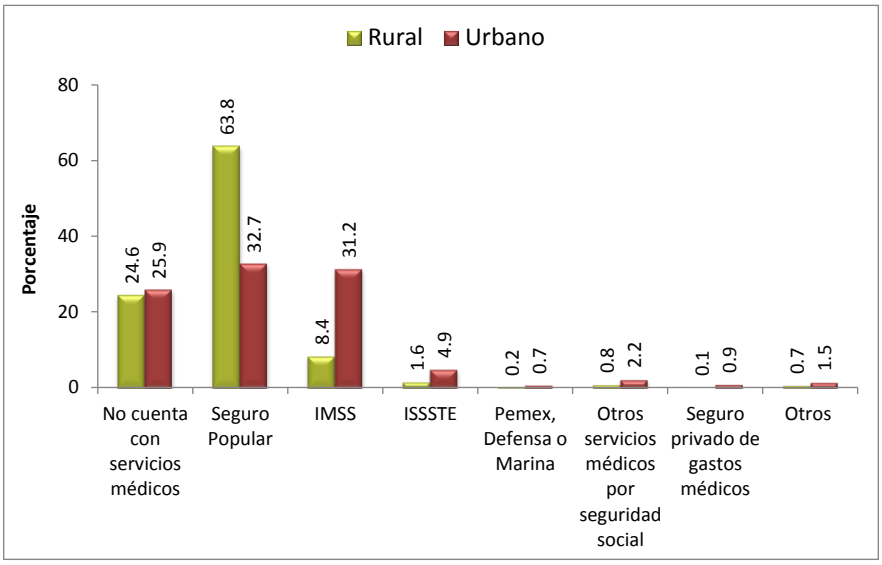
**Gráfica 29. Servicios de salud por género 2012**




**Fuente:** Elaborado por la Dirección General de Análisis y Prospectiva de la SEDESOL con base en Coneval.

Con relación al tipo de localidad, la población potencial que no cuenta con acceso a los servicios médicos es de 24.6% para las zonas rurales y ligeramente superior en las zonas urbanas 25.9%. Se observa también que la parte rural recibe en mayor media los servicios de salud por parte del seguro popular (63.8%) y en la parte urbana por parte del IMSS (31.2%).

**Gráfica 30. Servicios de salud por tipo de localidad 2012**

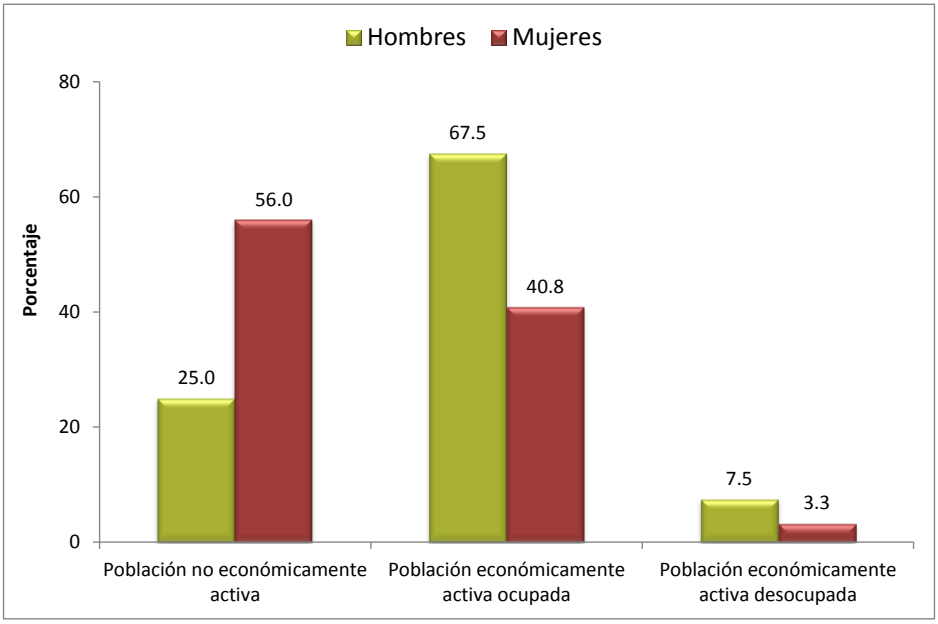



**Fuente:** Elaborado por la Dirección General de Análisis y Prospectiva de la SEDESOL con base en Coneval.

### 4.5. Seguridad Social

Por su parte seguridad social se comporta de manera diferenciada entre las y los jóvenes mexicanos, el 56.0% de las jóvenes pertenecen a la población económicamente no activa, en contraste del 25.0% reportado por los hombres. Los jóvenes en mayor proporción se encuentran entre la población económicamente activa ocupada (67.5%), mientras que solo el 40.8% de las jóvenes pertenecen a este sector.

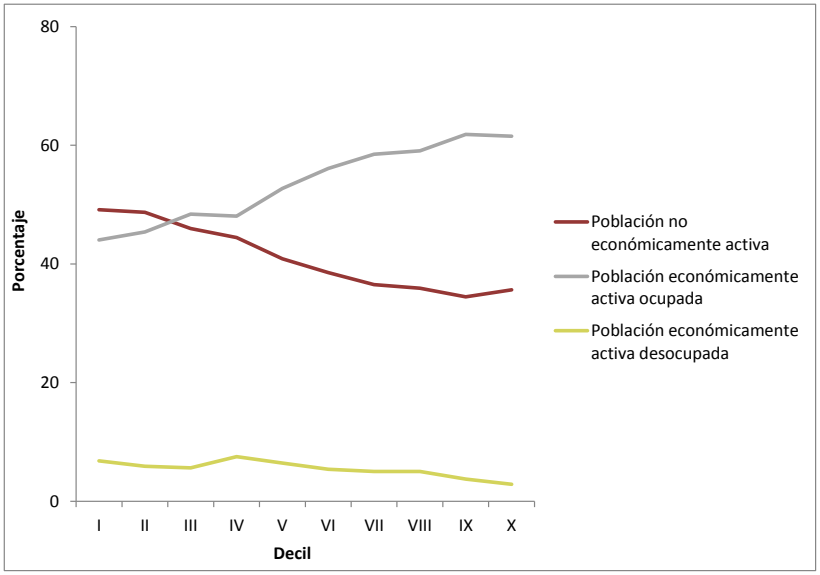
**Gráfica 31. Seguridad social por género 2012**



**Fuente:** Elaborado por la Dirección General de Análisis y Prospectiva de la SEDESOL con base en Coneval.

La población económicamente no activa disminuye conforme aumenta el decil de ingreso entre la juventud, sin embargo en el último decil se produce un ligero aumento. Por otro lado, la población de jóvenes que pertenecen a la población económicamente activa ocupada aumenta conforme crece el decil de ingreso, un punto a resaltar es sucede un efecto espejo y en el último decil se produce un ligero descenso.

**Gráfica 32. Seguridad social por decil de ingreso 2012**

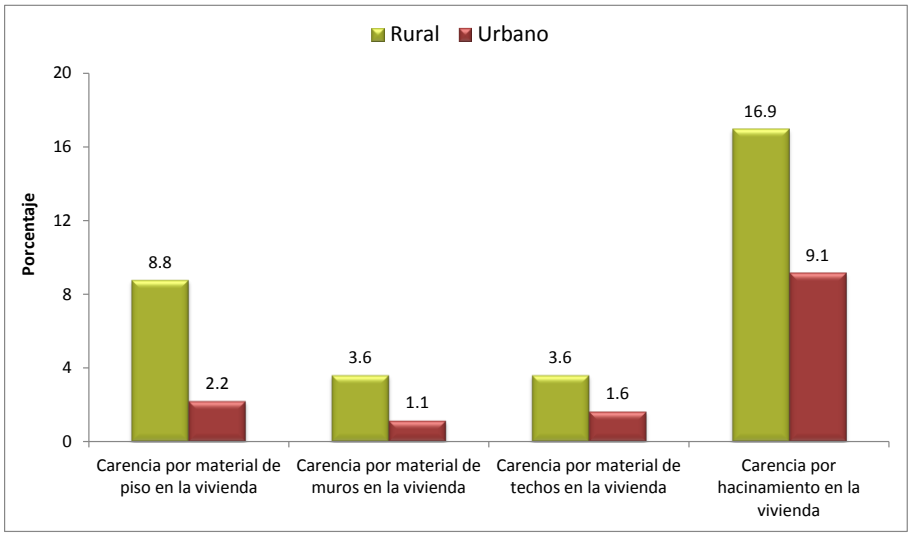



**Fuente:** Elaborado por la Dirección General de Análisis y Prospectiva de la SEDESOL con base en Coneval.

### 4.6. Calidad y espacios de la vivienda

La juventud mexicana que reside en viviendas en el sector rural tiene mayores carencias con relación a los jóvenes residentes en zonas urbanas. La mayor necesidad que enfrenta la juventud es el hacinamiento, que afecta al 16.9% de la población potencial en las zonas rurales, seguido del 8.8% de jóvenes que residen en viviendas con piso de tierra.

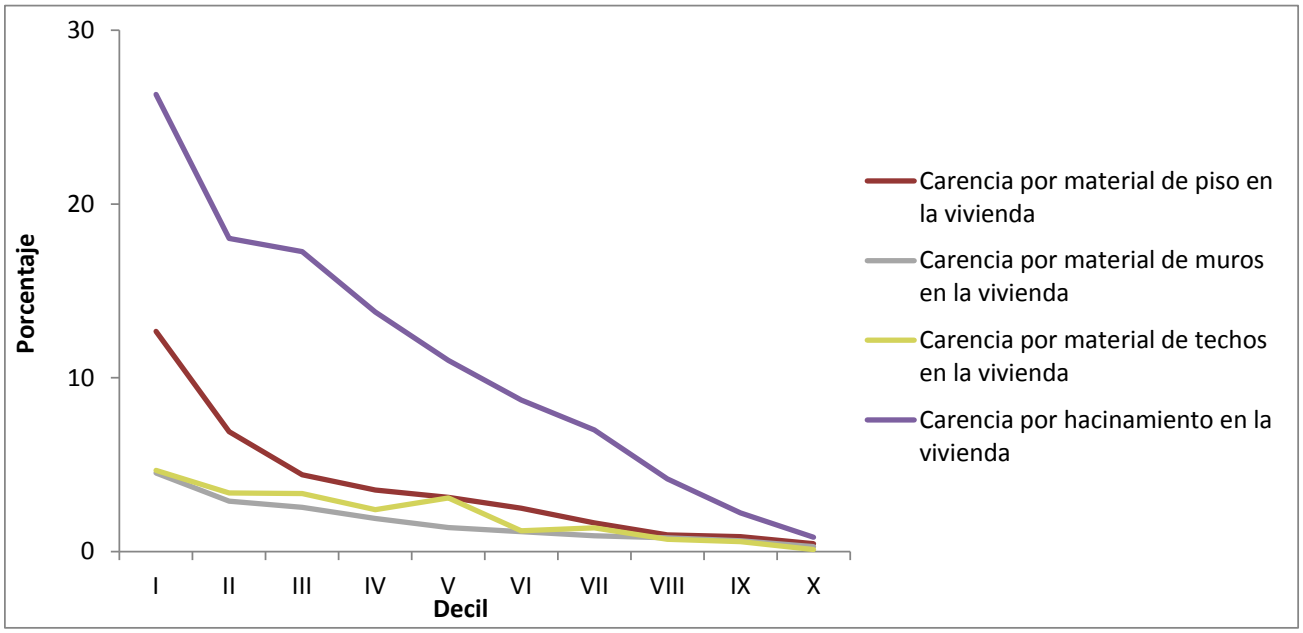
**Gráfica 33. Calidad y espacios de la vivienda por tipo de localidad 2012**




**Fuente:** Elaborado por la Dirección General de Análisis y Prospectiva de la SEDESOL con base en Coneval.

Las necesidades de vivienda como el piso de tierra, muros y techos débiles afectan en mayor medida a la juventud que pertenece a los deciles bajos. Sin embargo, se observa que en general la mayor necesidad que enfrentan las y los jóvenes en sus viviendas es el hacinamiento, aunque este disminuye notablemente conforme aumenta el decil de ingreso.

**Gráfica 34. Calidad y espacios de la vivienda por decil de ingreso 2012**



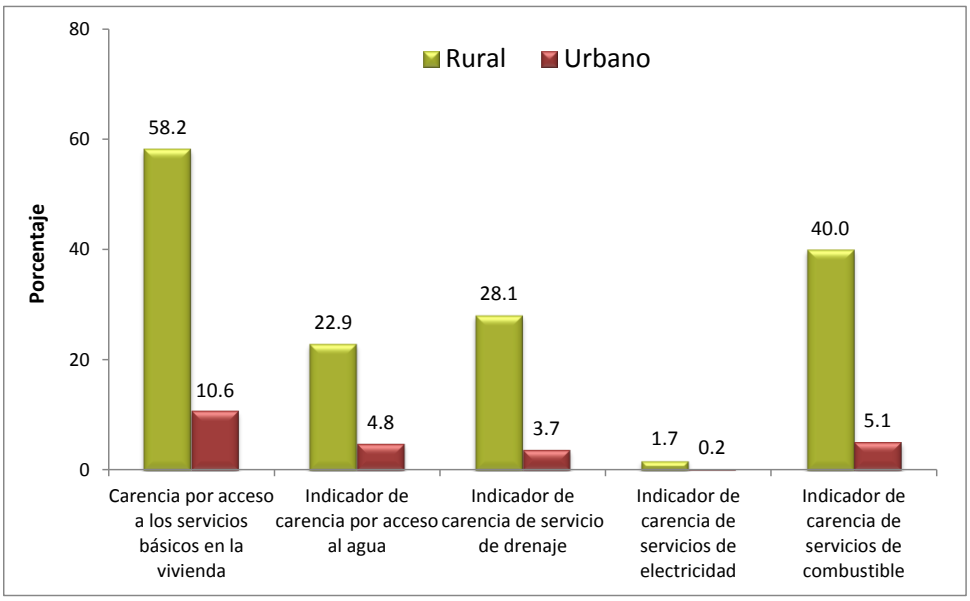

**Fuente:** Elaborado por la Dirección General de Análisis y Prospectiva de la SEDESOL con base en Coneval.

### 4.7. Servicios básicos en la vivienda

En cuanto a los servicios básicos necesarios en los hogares para que las y los jóvenes de 12 a 29 años puedan llevar a cabo sus actividades cotidianas, se consideran indispensables el acceso al agua, a drenaje, el servicio de electricidad y contar con un combustible adecuado para cocinar en el hogar. Al respecto, 21.4 por ciento de los hombres de 12 a 29 años en el país se encontraban en situación de carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda en 2012; para las mujeres esta cifra fue de 21.7 por ciento.

En general, las diferencias por sexo en el acceso a servicios básicos son muy pequeñas, sin embargo, vale la pena detenerse a analizar las disparidades en relación al medio rural y urbano (ver gráfica 35): mientras que la carencia por acceso a servicios básicos es de 10.6 por ciento en el medio urbano, en zonas rurales afecta a más de la mitad de la población (58.2 por ciento). Destaca también el indicador de carencia de servicios de combustible, que en las viviendas urbanas es de 5.1 por ciento y en las viviendas rurales es de 40.0 por ciento. Lo anterior da cuenta de la heterogeneidad de los servicios a los que tienen acceso las y los jóvenes en sus hogares, dependiendo del tipo de localidad en el que habiten.

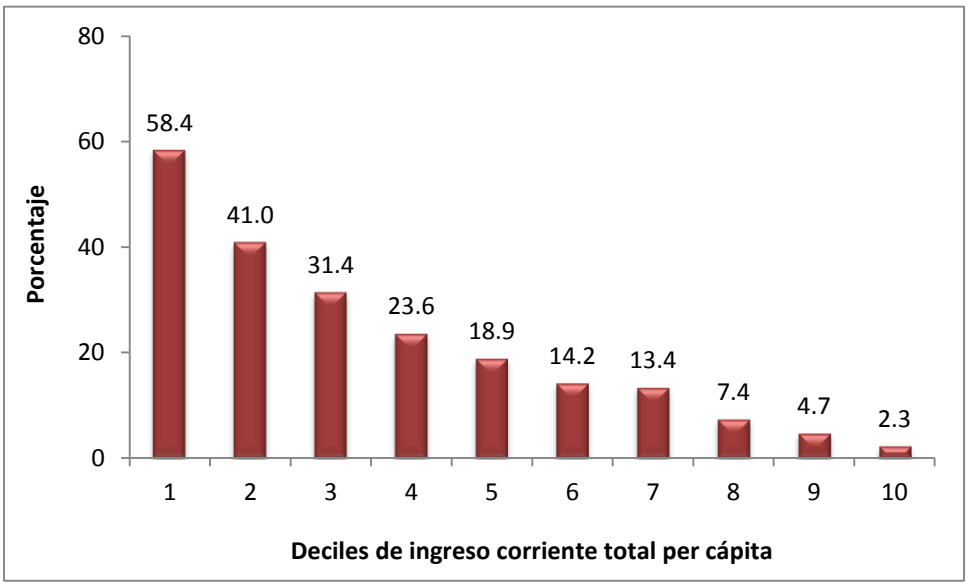
**Gráfica 35. Acceso a servicios básicos en la vivienda por tipo de localidad 2012**




Fuente: Elaboración de la Dirección General de Análisis y Prospectiva con información del INEGI.

También cabe destacar el peso específico del ingreso incluso para el acceso a servicios básicos en las viviendas. Ya sea que habiten en zonas urbanas o rurales, o bien, que se trate de hombres o mujeres, se observa una tendencia muy clara a contar con todos los servicios en la medida en la que el ingreso aumenta. Como se observa en la gráfica 36, mientras el 58.4 por ciento de las y los jóvenes de 12 a 29 años que pertenecen al decil más bajo de ingresos son carentes por acceso a los servicios básicos en sus viviendas, para la población con los mayores ingresos esta cifra era de 2.3 por ciento en 2012.

**Gráfica 36. Acceso a servicios básicos en la vivienda por deciles de ingreso 2012**




Fuente: Elaboración de la Dirección General de Análisis y Prospectiva con información del INEGI.

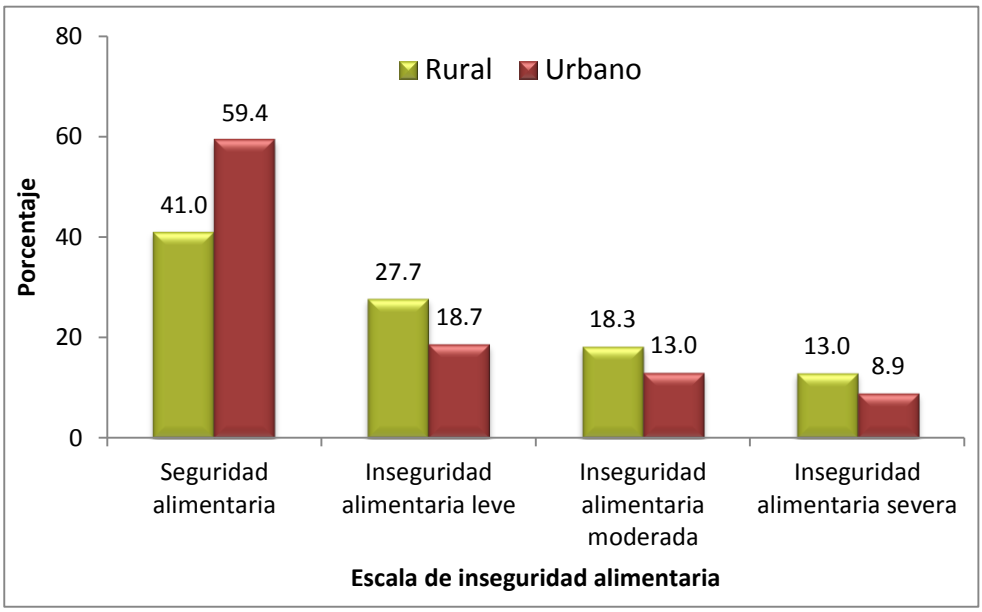
### 4.8. Alimentación

Una alimentación adecuada, suficiente y nutritiva es fundamental para el desarrollo físico y mental de los jóvenes, por lo que las políticas públicas deben buscar asegurar el acceso a alimentos para esta población en todo momento. Sin embargo, datos del Coneval muestran que 24.2 por ciento de los hombres y 24.0 por ciento de las mujeres entre 12 y 29 años de edad eran carentes por acceso a la alimentación en el país en 2012.

De nueva cuenta, si bien son pequeñas las diferencias entre sexos, por tipo de localidad sí se observan desigualdades en el acceso a alimentos. Como se puede observar en la gráfica 37, la seguridad alimentaria es casi 20 puntos porcentuales mayores en las zonas urbanas que en las rurales y, en cambio, la inseguridad alimentaria severa es cuatro puntos menores en las primeras que en las segundas.

Al igual que con el indicador de servicios básicos, el ingreso guarda una relación positiva con el acceso a la alimentación: mientras que el 19.4 por ciento de la población en el primer decil de ingreso era carente por acceso a la alimentación, en el decil de mayores ingresos esta proporción es menor a uno por ciento.

**Gráfica 37. Acceso a alimentación según tipo de localidad 2012**



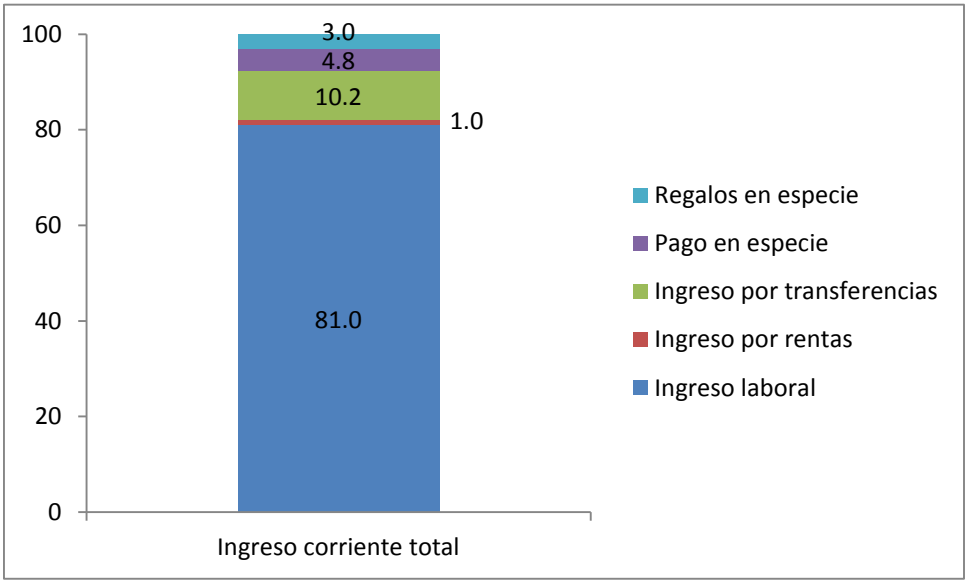

Fuente: Elaboración de la Dirección General de Análisis y Prospectiva con información del INEGI.

### 4.9. Ingresos

Como se ha observado, si bien las diferentes dimensiones del desarrollo social son esenciales para el bienestar de las personas, el ingreso continúa teniendo un papel preponderante para lograr acceder a los satisfactores esenciales. De acuerdo con la medición del Coneval, uno de cada dos jóvenes de 12 a 29 años no contaba con los ingresos suficientes para adquirir una canasta de bienes básicos alimentarios y no alimentarios (18.6 millones de personas), y 18.3 por ciento de ellos no tiene incluso ingresos suficientes para cubrir el costo de una canasta básica alimentaria (6.8 millones de personas).

De hecho, el ingreso corriente total per cápita de esta población fue de 3,098 pesos al mes en 2012 y, desagregando por sexo, se observa que resultó ligeramente mayor para los hombres (3,240 pesos) que para las mujeres (2,955 pesos). La mayor proporción del ingreso total proviene del ingreso laboral (84.0 por ciento) y una proporción menor de ingresos por transferencias (10.2 por ciento), como se puede observar en la gráfica 38.

**Gráfica 38. Composición del ingreso corriente total según fuentes de ingreso 2012**




Fuente: Elaboración de la Dirección General de Análisis y Prospectiva con información del INEGI.

### 4.10. Identificación y caracterización de la población objetivo

La **población objetivo** se define como aquella que se planea atender en el corto y mediano plazo, tomando en cuenta las restricciones presupuestales. Esta población podrá obtenerse y cuantificarse con base en las metas que se deriven de la planeación anual del IMJUVE.

## 5. Revisión y actualización del Diagnóstico

La actualización de la cuantificación de la población potencial, está en función de la disponibilidad de información estadística, en el caso de la población de jóvenes entre 12 y 29 años, ésta podrá actualizarse cada año con base en las proyecciones de población del CONAPO. Asimismo la población objetivo, se podrá actualizar con base en los ejercicios presupuestales, así como con las metas que se deriven de la planeación nacional. En el caso del documento, se recomienda actualizar la caracterización de la población potencial con base en el Módulo de Condiciones Socioeconómicas de la Encuesta de Ingresos y Gatos de los Hogares 2014.

## 6. Buenas prácticas

La presente sección busca plantear y enumerar Buenas Prácticas de políticas públicas o programas enfocados a la atención de jóvenes, tanto en ámbito nacional como en el internacional. El sentido de incorporar Buenas Prácticas al diagnóstico, es por que este conjunto de acciones han demostrado resultados favorables con su implementación, por lo tanto se espera que en contextos similares puedan observar resultados positivos, o en sus casos tomados en cuenta como líneas de acción para el diseño de políticas públicas enfocadas en jóvenes.

| País | Organización a cargo | Objetivo | Logros relevantes | Fuente |
|---|---|---|---|---|
| España | Asociación Kanaria de Infancia (AKI) | Proporcionar a los y las jóvenes, plasmado en un plan individual de emancipación, el apoyo y supervisión necesarios, ofreciéndoles estrategias y herramientas que les permitan su inserción laboral, social y formativa. | Se ha atendido desde la ejecución del primer proyecto en el año 2005 hasta la actualidad a un total de 131 jóvenes. Las inserciones laborales han supuesto más del 50 %. Asimismo son muchos los jóvenes que han ampliado su formación, aspecto importante de cara a la posterior inserción laboral. Cabe destacar el impacto que ha tenido sobre todo con los jóvenes inmigrantes. Cada vez son más los jóvenes que acuden al servicio demandando participar en él, conocen el servicio sin necesidad de hacer difusión del mismo. | http://www.juventudcanaria.com/multimedia/0001/0001/dir_sc4/buenas_practicas.pdf |
| España | Aldeas Infantiles SOS tenerife | Promover la autonomía de los jóvenes en situación de vulnerabilidad y desventaja social y ofrecer servicios específicos de apoyo familiar, personal y social para proporcionarles las condiciones necesarias que les permitan continuar con su formación académica, ocupacional y mantenimiento en el mundo laboral con calidad y resiliencia, afrontar las dificultades y salir fortalecidos. | Resultados del programa entre 2001 y 2009: 46 jóvenes han realizado estudios, se ha atendido a 6 inmigrantes, a 68 jóvenes se les ha dado seguimiento una vez obtenida su autonomía, se ha atendió a 135 jóvenes de 16 1 30 años en el proyecto de inserción laboral. | http://www.juventudcanaria.com/multimedia/0001/0001/dir_sc4/buenas_practicas.pdf |
| Nicaragua | Fundación Nicaragua Nuestra | Contribuir con el fortalecimiento de la seguridad ciudadana del municipio de Mateare, a través de la reinserción social de los adolescentes y jóvenes integrantes de cuatro grupos de pandillas. Así como la Integración de la familia y comunidad en este proceso y el mejoramiento de la relación Policía – Comunidad. | La metodología de evaluación consideró la aplicación de un instrumento para la construcción de Línea de Base, a los beneficiarios, y su contrastación al finalizar el programa. Entre sus resultados se identifica el mejoramiento de los índices de seguridad ciudadana alcanzados en los sectores atendidos, manifestado en la recuperación para el uso público de sectores anteriormente ocupados y defendidos por pandillas juveniles. En los beneficiarios directos se verificó un aumento en la tolerancia y el respeto entre los miembros de los diversos grupos atendidos; el fortalecimiento de la responsabilidad de los padres y adultos significativos; y la integración al trabajo de una gran proporción de ellos. | http://buenaspracticasenprevencion.org/bbp_docs/01_reinsercion_social_nicaragua.pdf |

| País | Organización a cargo | Objetivo | Logros relevantes | Fuente |
|---|---|---|---|---|
| España | Asociación Juvenil Ilógica | Potenciar y facilitar las relaciones intergeneracionales. Ver en positivo la figura de las personas adultas mayores, romper prejuicios hacia este colectivo. Empoderar a las personas jóvenes para que sean responsables del proyecto. | El proyecto nació en 2003 y sigue vigente en función de la demanda. Consiste en una serie de entrevistas que realizan los jóvenes a las personas adultas mayores. El proyecto nace para potenciar la relación intergeneracional. | http://www.fundacionbertelsmann.org/fundacion/data/ESP/media/Buenas_Practicas_ESJ.pdf |
| Argentina | Implementada en conjunto por la Presidencia de la Nación, la Administración Nacional de Seguridad Social (ANSES), el Ministerio de Educación de la Nación, la Jefatura de Gabinete de Ministros y el Ministerio de Planificación Federal de Inversión Pública y Servicios | • Recuperar y valorizar la escuela pública de gestión estatal.<br>• Reducir las brechas digitales, educativas y culturales entre grupos socioeconómicos y geográficos diversos.<br>• Favorecer la inclusión social y la igualdad de oportunidades a través del acceso democrático a la información, la tecnología y el conocimiento.<br>• Generar nuevos paradigmas de enseñanza y aprendizaje a partir de la apropiación progresiva de las Tecnologías de la Información y la Comunicación (Incorporación del modelo de educación 1 a 1: Una computadora por alumno).<br>• Incorporar las herramientas tecnológicas y sus potencialidades a la vida cotidiana de los alumnos y sus familias.<br>• Dotar a los jóvenes de mayores posibilidades de inserción laboral. | Se registró un enorme crecimiento del parque de computadoras en provincias que tenían bajos niveles de conectividad y acceso a la información, como Jujuy o Chaco, (40% más), y Formosa y Catamarca (50% de crecimiento). Desde el punto de vista de la cadena productiva, el Programa alentó y mejoró la capacidad industrial y tecnológica local a través de sus licitaciones de adquisición de equipamiento. Las mismas se propusieron impulsar el desarrollo de la industria en forma gradual a través de los sucesivos procesos licitatorios. La primera licitación supuso un 100% de componentes importados, mientras que la segunda licitación contempló que el 58% de las computadoras fueran ensambladas en la Argentina. Por su parte, la última licitación abierta en 2012 prevé el 100% de los equipos fabricados con participación de mano de obra local. | http://oij.org/file_upload/publicationsItems/document/20121114001302_13.pdf |
| Ecuador | Ministerio de Relaciones Laborales, Dirección de atención a grupos prioritarios | Tiene por finalidad insertar a los estudiantes y egresados de Instituciones de Educación Superior en Instituciones Públicas, mediante pasantías pagadas que les permitan adquirir una primera experiencia pre-profesional, para mejorar sus oportunidades de empleo. | Para 2012 se han planificado dos ciclos de pasantías, en dos semestres. El 57% de todos los pasantes colocados de excelencia académica y el 49% de pasantes académicos se encuentran insertados en el mercado laboral. | http://oij.org/file_upload/publicationsItems/document/20121114001302_13.pdf |

| País | Organización a cargo | Objetivo | Logros relevantes | Fuente |
|---|---|---|---|---|
| Perú | Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo, Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables, Secretaría Nacional de la Juventud, Instituto Nacional de Estadística e Informática, Organización Internacional del Trabajo, Fondo de Población de las Naciones Unidas, Programas de las Naciones Unidas para el Desarrollo y Organización Internacional para las Migraciones | • Contribuir a la generación de políticas públicas de empleo juvenil y fortalecimiento institucional.<br>• Consolidar el servicio público de empleo para jóvenes.<br>• Aportar a la gestión pública de la migración laboral juvenil internacional.<br>• Promover emprendimientos juveniles. | En el fortalecimiento de los servicios de empleo para jóvenes:<br>• Se promovió el desarrollo e instalación del Portal Empleo Joven: http://www.empleosperu.gob.pe/empleojoven/index.asp.<br>• Se incorporó en las acciones regulares del Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo (MTPE) el Certificado Único Laboral "CertiJoven".<br>• Se implementó el Programa Piloto "Wawa Wasi Laboral", con 437 madres jóvenes capacitadas, lo que ha permitido validar un programa de capacitación para insertarse con éxito al mundo laboral.<br>• Se fortaleció y modernizó el Servicio de Orientación Vocacional e Información Ocupacional del MTPE. Se cuenta con una nueva propuesta de funcionamiento del servicio, que incorpora un enfoque integral para el proceso de evaluación y orientación a jóvenes. | http://oij.org/file_upload/publicationsItems/document/20121114001302_13.pdf |
| México | Imjuve | • Generar espacios de comunicación de jóvenes y para jóvenes, donde ellos participen como protagonistas promoviendo ideas y acciones que beneficien a la comunidad.<br>• Producir programas de radio y televisión en las principales ciudades con mayor población juvenil, respondiendo a las necesidades y características de cada uno.<br>• Difundir las convocatorias, estudios, eventos y diferentes acciones del Instituto Mexicano de la Juventud. | Hasta fines de 2012, el Programa ha creado una red de 434 jóvenes comunicadores distribuidos en todo el país, logrando la transmisión de más de 90 horas a la semana. A través de esta red, se intercambian ideas e información sobre lo que acontece en cada estado, y aprovechan cada semana el espacio de difusión de la radio pública Radio Educación para llegar a toda la republica mexicana en un solo programa. | http://oij.org/file_upload/publicationsItems/document/20121114001302_13.pdf |

Fuente: Elaborado por la Dirección General de Análisis y Prospectiva de la Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL).

## 7. Conclusiones

- Como pudimos observar, no existen actualmente mecanismos que permitan evaluar de manera objetiva la calidad de la educación que reciben los jóvenes mexicanos. En este sentido, la reforma educativa recientemente aprobada por el poder legislativo permitirá conocer a través de indicadores cuantitativos, la calidad de la educación en México.
- Es importante también revisar los planes educativos, mismos que deberán estar enfocados a satisfacer la demanda, en términos de habilidades, del mercado laboral.
- En cuanto a la inserción al mercado laboral, México cuenta ya con una reforma, misma que flexibiliza la entrada al mercado. Es de esperarse que estos cambios sean en beneficio de la juventud mexicana al incrementar la proporción de jóvenes empleados.
- Un esfuerzo que se explorará en los próximos años es la educación dual. Este tipo de educación ha sido aplicada principalmente por Alemania y Corea del Sur con gran éxito al proveer de experiencia laboral a los jóvenes que estudian carreras afines. De esta forma, el estudiante conoce de primera mano las habilidades que requiere para cumplir con una tarea, mientras que el empresario puede conocer, y moldear, las habilidades de sus futuros empleados para garantizar una óptima productividad.
- Como se pudo observar, el nivel de conocimiento de métodos anticonceptivos de la juventud mexicana es alto. Menos del 1% de los jóvenes reportó como causa de su no utilización en su última relación sexual el desconocimiento de los mismos. 2 También pudimos constatar, que las razones por las cuales no se utilizan los métodos anticonceptivos cambia según el sexo y la región geográfica donde vive el joven. A su vez, las razones también son distintas si se trata del primer encuentro sexual del individuo. La principal razón para no utilizar métodos anticonceptivos en su primera relación sexual es que esta se da en momentos no planeados, por lo que es de vital importancia generar conciencia hacia la planeación del primer encuentro sexual.
- Una vez iniciada la vida sexual, la principal razón por la que los jóvenes no utilizan métodos anticonceptivos radica en cuestiones subjetivas, al declarar que no les gusta utilizar algún método anticonceptivo. Es necesario implementar campañas que concienticen a los jóvenes sobre los costos futuros de no protegerse, (embarazos no deseados y ETS). El reto a luz de estos datos es que el conocimiento reportado se refleje en los niveles de utilización de los métodos anticonceptivos. Para ello, el diferenciar las razones por tipo de evento es un avance importante. Delimitar las campañas públicas a encaminar, deberá ser una tarea intersectorial, la cual incluya a los sectores de desarrollo social, salud y educación.
- Tenemos que considerar que los miembros definen el movimiento como apartidista, pacifista, incluyente y plural, de carácter político y social, autónomo y responsable, con respeto a la libertad de expresión, con compromiso en la construcción del país y la transformación de su sociedad, con rechazo a la falsa democracia y sus imposiciones.
- De acuerdo a la ENVAJ 2012 el 89.6% de los encuestados manifestaron interesarse “poco o nada” en la política sin embargo el 37.4% de éstos argumenta que se debe a que “los políticos son deshonestos”; por otro lado, el 45.2% de las/os jóvenes manifiesta no identificarse con ningún partido, de modo que podemos observar -considerando los datos de la ENVAJ 2012- que los jóvenes mexicanos no necesariamente expresan indiferencia ante la situación política sino una inconformidad, que va más allá del gobierno de turno, sino que atañe al imaginario colectivo que se tiene tanto de los partidos políticos como de sus militantes y las instituciones que administran. El 26.4% manifiesta participar políticamente “cuando es obligación” y 20.3% “cuando se tiene información y responsabilidad”, sin embargo el sentir como “obligatoria” una acción que es en supuesto voluntaria, se asemeja a adoptar una posición política.